

[Elisabeth Bruun Olesen]

den til 39 timer ugentlig pr. 1. december 1986.

Dette er i klar modstrid med regeringens overenskomstlovgivning. Det fremgår klart af både loven og et utal af spørgsmål og svar vedrørende arbejdstidsnedsættelsen, at lønarbejdere, der allerede nu har en arbejdstid på 39 timer ugentlig og derunder, ikke vil få en arbejdstidsnedsættelse, men at disse skal have lønkomensation, således at ingen får løn nedgang som følge af arbejdstidsnedsættelsen. Dette gælder for såvel normallønnede som minimallønnede.

For periodelønnede sikres dette ved, at periodelønnen forbliver upåvirket af arbejdstidsnedsættelsen. For timelønnede skal der enten ske udbetaling af et særligt »kompenstationstillæg«, eller kompenstationen kan, hvis parterne er enige om det, indregnes i de enkelte lønandele.

Svar (16/4 86):

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

I forbindelse med overenskomstforlængelseslovens behandling i folketinget i foråret 1985 gav arbejdsministeren bl.a. i besvarelsen af en række spørgsmål fra folketingets arbejdsmarkedsudvalg udtryk for, hvorledes loven skulle fortolkes.

Endvidere fremgår det af lovens § 14, at spørgsmål om overtrædelse og fortolkning af de ved loven fornyede/forlængede overenskomster og aftaler m.v. skal afgøres efter de sædvanlige fagretlige regler for det pågældende område. Det vil sige, at i tilfælde, hvor en overenskomstpakt finder, at den modstående part ikke overholder en kollektiv overenskomst eller aftale, kan sagen indbringes for faglig voldgift eller arbejdsretten. Dette gælder også sager om fortolkning eller overtrædelse af de vilkår, hvorpå overenskomster og aftaler forlænges i henhold til loven.

Af forskellige artikler i dagspressen fremgår det da også, at det er den procedure, som parterne nu i flere tilfælde har bragt i anvendelse bl.a. for at få en afklaring af de i spørgsmålet nævnte forhold.

Spm. nr. S 948

Til *miljøministeren* (9/4 86) af:

Bernhard Baunsgaard (RV):

»Finder ministeren det betryggende, at der oprettes et stort svovldepot – til 1 mill. tons svovl og tungmetaller – i Kyndeløse ved Isefjorden?«

Begrundelse

Ifølge Holbæk Amts Venstreblad den 8. april 1986 og Frederiksborg Amts Avis den 9. april 1986 påtænker Elkraft at oprette et svovldepot i Kyndeløse, hvor det er meningen at deponere 1 mill. tons svovlaffald, der er udskilt fra elværkernes kulrøg.

Roskilde Fjord blev jo i sin tid ødelagt bl.a. af Cheminova, og i Limfjorden har svovldeponer ødelagt Nissum Bredning. En gentagelse med Isefjorden kan vel frygtes.

Svar (18/4 86):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Et depot til 1 mill. tons afsvovlingsprodukter vil maksimalt indeholde 200.000 tons svovl. Da udvaskningen fra et depot af afsvovlingsprodukter sker yderst langsomt, vil der i det gennemsvivende vand fra depotet kun være skønsmæssigt 3 tons svovl årligt. Denne mængde kan eksempelvis sammenlignes med, at der i Isefjordens vand naturligt findes ca. 1 mill. tons svovl. På denne baggrund skønnes udledningen af svovl fra et depot ved Isefjorden ikke at være specielt foruroligende.

Indholdet af tungmetaller i det udsivende vand fra depotet skønnes tilsvarende at være af minimal betydning set på baggrund af vandets naturlige indhold af disse stoffer.

Når deponering af afsvovlingsprodukter overhovedet menes at indebære en miljømæssig risiko, er det, fordi den udsivende sulfatmængde er for høj set i relation til drikkevand. Depoter kan derfor ikke placeres, hvor der kan være risiko for forurening af grundvand, der kan anvendes til vandforsyning. Derfor må deponeringspladser anbringes ved kysten.

På baggrund af folketingets behandling i 1984 af loven om begrænsning af svovldioxidforurening fra kraftværker blev miljøstyrelsen bedt om at nedsætte et udvalg, som nærmere skulle undersøge mulighederne for an-