

[Søvnald]

folketingets arbejdsmarkedsudvalg den 2. april 1986?»

### Begrundelse

Som bekendt er kommunernes økonomi hårdt ramt af regeringens politik.

Netop i den situation vil fristelsen for kommunerne til at skære ned på indsatsen mod ungdomsarbejdsløsheden være meget stor. I forvejen ved vi, at 25 pct. af kommunerne – selv under den nuværende lovgivning – ikke afsætter minimumsbeløbet pr. indbygger.

SF frygter derfor, at fritagelse for at betale et minimumsbeløb vil resultere i en forringet indsats fra kommunerne i en situation med op mod 100.000 unge ledige.

Svar (16/4 86):

### Indenrigsministeren (Enggaard):

Kommunernes pligt til at afsætte et bestemt beløb til bekæmpelse af ungdomsarbejdsløshed bortfalder med udgangen af 1986, idet den nuværende bestemmelse herom i § 26 i lov nr. 293 af 21. juni 1985 om beskæftigelsesmuligheder for unge m.v. alene er gældende for 1986.

Dette giver af to grunde ikke anledning til bekymring.

For det første er ungdomsledigheden både absolut og relativt faldende, ligesom andelen af unge med høj ledighedsgrad er meget beskeden. Fra første til fjerde kvartal i 1985 er antallet af arbejdsløse på årsbasis (året forud for kvartalets slutning) således faldet med 7,5 pct., mens antallet af ungdomsarbejdsløse (16-24-årige) på årsbasis i samme periode er faldet væsentlig mere, nemlig 10,2 pct.

For det andet viser regnskab og budgetter for de senere år, at den samlede (amts)kommunale indsats på området synes upåvirket af bestemmelserne om pligtbeløb, idet forbruget ud over pligtbeløbet er betydeligt og stigende. (Amts)kommunernes budgetoverslag viser endvidere, at der i 1987 er planlagt videreførelse af det høje 1986-niveau, selv om bestemmelserne om pligtbeløb bortfalder med udgangen af 1986.

Det forhold, at indsatsen er stigende samtidig med en stærkt stigende beskæftigelse og faldende ledighed, herunder især fald i ledigheden blandt unge, er udtryk for, at insat-

sen er stigende i dobbelt forstand. Alt peger på, at dette mønster vil blive videreført i 1987.

Der synes således ikke at være tvivl om, at kommunerne betragter indsatsen over for ungdomsarbejdsløsheden som en opgave, der har høj prioritet, uafhængigt af statsligt fastsatte bestemmelser om pligtbeløb.

Det tilføjes, at lovgrundlaget for beskæftigelsesindsatsen i kommunerne ikke dermed falder bort, idet kommunerne fortsat har hjemmel til den samme beskæftigelsesindsats og efter alt at dømme også vil fortsætte indsatsen.

Sammenfattende er det min opfattelse, at bestemmelserne om pligtbeløb har haft deres mission, men at de i dag har overlevet sig selv og er overflødige, ligesom de i en række tilfælde virker uhensigtsmæssige for en effektiv ressourceanvendelse. Jeg er sikker på, at kommunerne vil bruge det omfattende net af muligheder for en indsats mod ungdomsarbejdsløsheden, uden at indsatsen vil påvirkes negativt af, at bestemmelserne om pligtbeløb bortfalder.

### Spm. nr. S 936

Til ministeren for offentlige arbejder (4/4 86) af:

### Ingerlise Koefoed (SF):

»Kan ministeren i fortsættelse af ministerens svar på spørgsmål nr. S 841 redegøre for, hvorledes ministeren vil leve op til flertsidtalelsen i betænkningen over lovforslag nr. L 186 i folketingsåret 1984-85 med følgende ordlyd: »Udvalgsflertallet ønsker i denne forbindelse at understrege, at man lægger afgørende vægt på, at der i den kommende lovregulering gennemføres bestemmelser, som sikrer, at der også på længere sigt bliver tale om en kulturpolitisk velafbalanceret programspredning over danske kabela-næg.«?»

### Begrundelse

Der synes at være en manglende sammenhæng mellem ovenstående betækningsbidrag og ministerens accept af, at KTAS kan skrive kontrakt med en enkelt TV-producent, i det aktuelle tilfælde Sky Channel.

Det er i hvert fald vanskeligt at fortolke udtrykket »velafbalanceret«, når man kun