

[Udenrigsministeren]

Der er i forbindelse med afstemningen i Sikkerhedsrådet givet en dansk stemmeforklaring, og det fremgår tydeligt af den, hvorfor Danmark sammen med de øvrige vestlige lande i Sikkerhedsrådet stemte imod.

Forklaringen er først og fremmest, at det pågældende resolutionsforslag ikke var afbalanceret. På den ene side var der en stærk fordømmelse af USAs bombardement, på den anden side var der overhovedet ingen omtale af de handlinger, Libyen har foretaget, de handlinger, der jo ligger bag den spænding, der er i Middelhavsområdet.

Når man laver to ubalancerede resolutionsforslag og man kun nævner den ene part, endda med stærk fordømmelse, og på den anden side bare helt ubestemt, uden præcision, fordømmer og ikke engang stærkt fordømmer terrorhandling, er der ikke en sådan balance i det, at det er rimeligt, at Danmark stemmer ja til et sådant resolutionsforslag. Derfor har vi stemt nej, men jeg skal i øvrigt henvise til den stemmeforklaring, der er afgivet.

Albrechtsen (VS):

Jeg kan forstå, at begrundelsen skal søges alle mulige andre steder end i resolutions teksten. Jeg kan også forstå, at ministeren erkender, at resolutionsteksten faktisk tager skarpt afstand fra alle terroristaktiviteter, hvad enten de er begået af individer, grupper eller stater. Jeg kan altså forstå på det hele, at ministeren ikke har nogen egentlig forklaring – bortset fra alle mulige andre ting, som ministeren også gerne ville have haft med.

Ministeren henviser selv til stemmeforklaringen. Det afgørende argument i stemmeforklaringen er følgende påstand:

For min regering er det hævet over enhver tvivl, at Libyen står bag de terroristhandlinger, der har skabt spændingerne i Middelhavsområdet. Slet og ret. Al terrorisme, der findes i Middelhavsområdet, står Libyen bag. Det er kernepunktet i den danske regerings argumentation.

Jeg vil bede udenrigsministeren give et klart tilsagn om, at han vil fremlægge en fyldestgørende dokumentation for denne utrolige påstand, som er det bærende argument i Danmarks stemmeforklaring.

Pelle Voigt (SF):

På forsiden af Politiken i dag udtrykker den amerikanske FN-ambassadør en varm tak til Danmark for den støtte, man fik under sagens behandling i Sikkerhedsrådet. Kan ministeren give nogen som helst forklaring på baggrunden for, at USAs FN-ambassadør har fået det indtryk, at Danmark støttede USA i diskussionen? Hvad kan det bero på? Har Danmark foretaget handlinger eller er Danmark kommet med forklaringer over for USA ud over dem, som ligger i stemmeforklaringen? Eller beror den amerikanske FN-ambassadørs opfattelse af sagen simpelt hen på en misforståelse af den danske stemmeforklaring?

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Til hr. Albrechtsen må jeg bare sige, at alle de ting, han her remsede op at han nu har forstået, på sørgelig vis bekræfter det indtryk, jeg efterhånden har dannet mig af hr. Albrechtsens fatteevne.

I øvrigt kan jeg sige til hr. Pelle Voigt, at den danske stemmeforklaring er klar nok. Jeg skal ikke begynde her at granske ambassadør Walters' begrebsverden, men man kunne jo forestille sig, at han opfattede det som en rimelig solidaritetshandling fra en nær ven og allieret, som Danmark er i forhold til USA, at vi altså ikke ønsker at bidrage til en så ensidig behandling af USA, som der var lagt op til i det pågældende resolutionsforslag.

Albrechtsen (VS):

Jeg har da i hvert fald fattet så meget, at ministeren nu er så trængt, at han må ty til temmelig platte uforkammetheder. Jeg stillede det spørgsmål, om regeringen ville dokumentere den helt fantastiske påstand, at Libyen står bag al terrorisme i Middelhavet, hvad der jo f.eks. udelukker den påstand, at Israel kan begå terrorhandlinger, og udelukker, at spændingerne i Palæstina kan være årsag til terrorhandlinger. Det er en helt fantastisk påstand. Mig bekendt har end ikke USA været ude med så fantastisk en påstand; USA udelukker dog ikke, at der kunne være en enkelt anden terrorist end dem, der måtte komme fra Libyen. Den danske påstand er ganske vanvittig, og derfor stiller jeg blot det enkle spørgsmål, om man vil dokumentere den. Jeg opfatter ministerens svar