

[Udenrigsministeren]

get med NATO at gøre. Men jeg er godt klar over, hvad hr. Albrechtsen ønsker at opnå. Det viser bare, at hr. Albrechtsens holdning til NATO er lige så velkendt, som den er uforandret.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 995

4) Til udenrigsministeren af:

Albrechtsen (VS):

»Vil udenrigsministeren støtte et forslag om, at USA skal afkræves fuld skadeserstatning i forbindelse med det voldelige overfald på Libyen?«

Skriftlig begrundelse

Det er nødvendigt, at der ikke alene reageres med ord imod USAs statsterroristiske angreb på Libyen. En rimelig sanktion ville være, at USA af sine allierede blev stillet over for kravet om at yde fuld skadeserstatning i forbindelse med det voldelige overfald. Det er jo ganske sædvanligt i tilfælde af et voldeligt overfald, at den skadelidte modtager en erstatning.

På denne måde kan det mere virkningsfuldt over for USA slås fast, at sådanne metoder i den internationale politik ikke er acceptable, men at der tværtimod må søges fredelige og politiske løsninger på problemerne f.eks. i Mellemøsten og Mellemamerika.

Albrechtsen (VS):

USAs terrorhandling den 15. april 1986 førte som bekendt til, at uskyldige civilpersoner og også børn blev ramt, og at der blev forvoldt en del materiel skade. Der var her tale om en klar retskrænkelse og en handling, som USA må bære det fulde ansvar for. Det er sædvanligt, at ofre for voldshandlinger får tilkendt erstatninger, som voldsmanden selvfølgelig må betale. Det ville være en passende sanktion over for USA og en understregning af, at heller ikke statsterrorisme skal kunne ske uden konsekvenser for den ansvarlige.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg finder ikke, der er grundlag for, at Danmark blander sig i et eventuelt opgør mellem Libyen og USA om erstatningskrav, som disse to lande gensidigt måtte fremsætte imod hinanden.

Albrechtsen (VS):

Skal dette svar forstås sådan, at grove krænkelser af folkeretten er uredkommende sager for udenrigsministeren? Eller skal det forstås sådan, at udenrigsministeren mener, at USAs angreb kan forsvares ud fra folkeretten? Jeg må gå ud fra, at hvis vi er enige om, at angrebet ikke kan forsvares ud fra folkeretten, at det er en krænkelse af folkeretten, så vedrører det efter hele FN's grundlag alle stater at tage sagen op og sikre, at folkeretskrænkelsen følges op med den nødvendige kritik, fordømmelse og sanktioner, derunder bl.a. kravet om erstatning.

Stater skal ikke straffrit kunne gøre, hvad enkeltpersoner heller ikke må gøre. Det går jeg da ud fra at ministeren er enig i. Jeg vil godt bede ministeren tilkendegive, om hans svar skal forstås sådan, at han mener, at andre stater straffrit kan foretage statsterroristiske handlinger, som selvfølgelig enkeltpersoner, og organisationer også, skal forfølges for, hvis de foretager sådan noget.

Pelle Voigt (SF):

Jeg vil gerne spørge ministeren, om han mener, at det er i overensstemmelse med folkeretten og de relationer, der bør gælde mellem stater, at en stat igennem et flyverbombardement som i dette tilfælde forsøger at myrde et andet lands statsleder og dræber flere medlemmer af hans familie. Jeg vil spørge ministeren, hvis han mener, at det er i overensstemmelse med de relationer, der bør herske mellem stater, hvad Danmark og andre lande – eventuelt i EF – agter at foretage sig i den anledning.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Til hr. Albrechtsen skal jeg sige, at mine bemærkninger skal forstås på den måde, at mit svar på hans oprindelig stillede spørgsmål var et nej, men at mine bemærkninger yderligere skulle forstås sådan, at jeg pegede på, at der er en vis balance i situationen, og at den amerikanske aktion er en reaktion på handlinger foretaget af Libyen.