

[Albrechtsen]

Der har således ikke alene været tale om, at NATOs ellers højt opreklamerede konsultationsprocedurer af USA kan sættes ud af kraft, når det passer USA, selv når det drejer sig om en angrebsaktion foretaget fra et vesteuropæisk NATO-land imod et mål i et land, der grænser op til NATO-området, men der er også tale om, at USA direkte har misbrugt NATO til at dække over det egentlige formål med manøvrerne.

Dette bør naturligvis få konsekvenser for så vidt angår USAs militære dispositioner i det vesteuropæiske område og USAs måde at informere sine allierede på.

Albrechtsen (VS):

USAs brug af engelske baser som rampe for aktionen imod Libyen rejser generelt spørgsmålet om risikoen ved at have amerikanske flybaser og forstærkninger placeret i Vesteuropa. Derfor bør dette begivenhedsforløb nøje analyseres.

Det er hævdet, at NATO ikke vidste noget, og det er muligvis rigtigt. Hvis det er rigtigt, betyder det, at de vesteuropæiske allierede til hver en tid kan risikere, at USA bruger sine fly – eller for den sags skyld sine atomvåben i Slesvig-Holsten – med udgangspunkt fra Vesteuropa og dermed også inddrager Danmark i en eventyrpolitik med uoverskuelige konsekvenser. Det rejser også spørgsmålet om konsekvenser for den meget farlige ordning med forstærkningsaftalerne, som vi har i øjeblikket.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Uanset hvad man mener om den amerikanske operation imod Libyen, er der grund til at slå fast, at der var tale om en rent national amerikansk operation. USA havde ikke forud for aktionen påberåbt sig Den nordatlantiske Traktat, og der fandt heller ikke forudgående konsultationer sted i alliancen. Det har altså intet at gøre med NATO, og mit svar på spørgsmålet er derfor et klart nej.

Albrechtsen (VS):

Det er ganske rigtigt, at forklaringen er, at der ikke fandt konsultationer sted, men det er da rigtigt, som jeg har anført i begrundelsen, at USA faktisk forsøgte at tilsløre bevægelserne og forberedelserne i England på baserne ved at hævde, at der var tale om forbe-

redelser til en NATO-øvelse. Det er da i sig selv at misbruge NATO.

Jeg vil også spørge ministeren, gennem hvilke kommandocentre denne operation blev ledet. Jeg har set det spørgsmål rejst, om det f.eks. kunne tænkes, at det blev ledet gennem general Rogers' kontor og hans installationer. Jeg har ikke i pressen kunnet se et svar på det spørgsmål, men kun kunnet se, at man ikke vil besvare dette spørgsmål, men det rejser jo den interessante problemstilling, hvorvidt NATO-installationer har været involveret.

Jeg kan heller ikke forstå, at det ikke bekymrer ministeren, at man altså kan foretage ganske vidtgående operationer fra vesteuropæisk territorium, der kan få konsekvenser f.eks. i form af modangreb på vesteuropæisk område, uden at foretage konsultationer. Er det virkelig i overensstemmelse med den måde, NATO skal fungere på?

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg er ikke i stand til at besvare hr. Albrechtsens spørgsmål om kommandocentre og skal i øvrigt bare henvise til det svar, jeg allerede har givet.

Albrechtsen (VS):

Ministeren er åbenbart ikke i stand til at besvare spørgsmål, der drejer sig om, hvad der foregår i NATO, og hvad NATO eventuelt har måttet være brugt til og misbrugt til i denne sammenhæng. Skyldes det, at ministeren simpelt hen ikke har vilje til at undersøge disse spørgsmål, at det er en klar politisk beslutning fra regeringens side, at disse spørgsmål, som har vidtrækkende konsekvenser, ikke skal opklares, eller skyldes det, at USA lægger hindringer i vejen for, at det bliver opklaret, og ministeren derfor ved, at det vil være umuligt at få det opklaret, for det vil USA hindre, hvorefter ministeren bøjer af? Hvad er forklaringen på, at vi bliver nægtet svar på disse spørgsmål? Er forklaringen, at jeg har ret i mine synspunkter vedrørende den meget farlige sammenhæng i denne sag?

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Jeg har allerede gjort hr. Albrechtsen opmærksom på, at der er tale om en rent amerikansk national operation, der ikke har no-