

[Tommy Dinesen]

kritisere, at der ikke sker noget, er det utidig indblanding? Vil man som borgerlig politiker være ansvarlig for, at noget bare kører? Det må man jo være.

Hvad er det for grupper, man skal tage op? Hvad er det for ting, man skal prøve på? hvad er det for arbejdsområder, der skal ind under BST? Jeg mener, at sundhedssektoren er et af de områder, man bør være meget opmærksom på. Der er bl.a. en masse rygskeer, og det har været fremme i lang tid, at der er nogle problemer her, og jeg mener absolut, at det er et af de steder, man skal gå ind, ret hurtigt endda.

Fru Jette Thomsen mente også, at der i tyndt befolkede områder ikke burde være så mange ansatte og så mange tilsluttede arbejdstagere. Ja men vi mener, at der skal være et minimum. I de mindre områder er det umuligt, hvis man kun har to ansatte, for at tage det, at komme rundt alle steder, og det må da være meningen.

Fru Elsebeth Kock-Petersen var inde på historien og mente, at vi var for detaljerede, ligesom da vi diskuterede de foregående forslag om asbest – det har jeg svaret på – og der vil sikkert komme mange på et senere tidspunkt.

Jeg har også sagt, at hvis ikke der sker noget med hensyn til organiske opløsningsmidler på et eller andet tidspunkt, så vil der ganske givet komme nogle forslag fra SF. Det er jo sørgeligt, kan man godt sige, at der er blevet lidt hysteri omkring asbesten. Det vil jeg godt indrømme at der har været. Det har der ikke været om organiske opløsningsmidler endnu, men der er aborter, og der er 1.400, der har fået erstatning for hjernesvind. Så kan det ikke nytte noget, at man bare lukker øjnene for disse ting.

Min taletid er udløbet, o.k. så må jeg jo komme tilbage.

Taanquist (S):

Man kan lukke øjnene på mange måder for problemerne. Man kan også lukke dem på den måde, at man sætter tingene i stå ved hele tiden at henvise til en undersøgelse, der er i gang.

Hvis man virkelig havde god vilje fra arbejdsministerens side, så kunne den vises ved, at man endelig gik i gang med at inddrage de to brancher, jeg nævnte i mit første

indlæg, og som hr. Tommy Dinesen også nævnte: den grafiske industri og træindustrien. De var indstillet til at skulle være med i bedriftssundhedstjenesten, men det stoppede den borgerlige arbejdsminister eller arbejdsministerens forgænger. Det er der ingen rimelig grund til, og det er utroligt, at en arbejdsminister og tre ordførere på stribe har behov for den undskyldning, når det er så påkrævet, at visse ting bliver taget op.

Fru Jette Thomsen siger, at det aldrig har været meningen, at alle arbejdstagere skulle omfattes af BST. Ja men regeringen stemte i juni måned 1985 for ILO-konventionen, og den siger, at alle arbejdere skal omfattes af bedriftssundhedstjenesten. Så vil jeg godt spørge: er fru Jette Thomsen uenig med sin regering i det spørgsmål?

Jette Thomsen (KF):

Jeg vil blot sige til hr. Tommy Dinesen, at når jeg brugte ordet – jeg sagde også, at det var måske et skarpt ord – så hænger det sammen med, at vi gang på gang, netop når der er gået et udvalgsarbejde i gang, samtidig skal til at behandle et beslutningsforslag herinde, i stedet for lige at vente de sidste par måneder. Dette udvalgsarbejde startede præcis den 7. februar 1986, så det er ikke bare tom snak, at det er i gang.

Grunden til, at det startede, er jo, at vi er klar over, at disse bedriftssundhedscentre og -tjenester ikke har fungeret godt nok. Der har været en holdning blandt arbejdsgivere – og den har jeg selv været med til at prøve at få af bordet – men den er stærkt på retur, således at man nu ved, at det skal bruges, og at de skal tilsluttes bedriftssundhedscentre.

Hr. Tommy Dinesen siger også, at der ikke er så mange ansatte i de små virksomheder. Men vi skal jo ikke til at bestemme antallet af de ansatte, og der er altså ikke noget belæg for, at store centre og store amtscentre fungerer bedre end små. Men i de tyndt befolkede områder kunne man jo forestille sig andre løsningsmodeller. Man kunne forestille sig, at de fusionerede, at de samarbejdede langt, langt bedre.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Hr. Tommy Dinesen spørger, hvad der ligger i formuleringen »en positiv drøftelse«,