

[Tommy Dinesen]

Noget af det, der også nævnes i rapporterne, er den måde, man konkurrerer indbyrdes på. Det er helt tåbeligt, at f.eks. BST i Odder konkurrerer med andre, f.eks. Århus Syd, om, hvem der kan få flest kunder. Det kan man gøre på mange måder. Hvis det er en virksomhed, der ikke er interesseret i besøg, tilslutter den sig en lille BST. Så er den nemlig sikker på, at den aldrig får besøg. Det kan ikke være meningen med et ordentligt arbejdsmiljø og heller ikke med en BST.

Tingene er også meget komplicerede. Det er sådan, at folk, der arbejder med det til hverdag, dårligt kan finde ud af det. Der er noget, der hedder branche-BST. Arbejder de sammen med BST-centrene? Jeg er vidende om, at hvis branche-BSTs kontorer f.eks. ligger i Midtjylland, er det en fordel for virksomheder på Sjælland at tilmelde sig den branche-BST, for så får de aldrig besøg.

Det er nogle af de ting, der bør gøres noget ved efter den rapport, der kommer på et eller andet tidspunkt. Hvad med virksomheds-BSTerne? Hvordan arbejder de? Arbejder de sammen med de andre? Der er nogle af ordførerne, der har sagt, at der er ved at komme et samarbejde. Jeg vil fastholde, at når der er 60 forskellige BSTer, så fungerer de forkert eller forskelligt. Det kan enhver næsten regne ud. Det må være en fordel, at der bliver lovgivet, således at der bliver et samarbejde imellem de forskellige BSTer. Oven i købet skal der være et samarbejde med de arbejdsmedicinske klinikker, og for at gøre det endnu mere kompliceret hører de under amterne.

Så er der arbejdstilsynet, og man ved, at det ikke fungerer, som det skal, med BST og arbejdstilsynet. Det er rart at få noget med i de rapporter, der skal komme, om, hvorvidt det er BST eller det er arbejdstilsynet, man i fremtiden skal bruge til tilsyn og til at hjælpe arbejderne på de virksomheder, der kan være ramt af eller kan blive ramt af forskellige arbejdssygdomme.

Arbejdsministeren var inde på, at der er brancher, der har et større behov end andre, og at man skal have ro til det arbejde, der foregår nu, men ministeren vil godt være med til en positiv drøftelse af BST. Så vil jeg godt spørge ministeren: hvad er det? Det lyder meget pænt, og det kan man bruge til meget, men der er ikke ret meget håndfast i at være positivt indstillet. Det er jo ikke sik-

kert, at ministeren vil sige noget mere om det, men der er et behov, og det kan ikke være meningen, at man bruger masser af milliarder på nogle ting, der ikke fungerer. Selv borgerlige politikere siger, at de er imod bureaukrati, og at de er imod, at man hælder penge ud til noget, der ikke er til nogen nytte.

Derfor ville det være rart, om man fik en tilbagemelding om, hvad arbejdsministeren mener med en positiv drøftelse af BST. Vi kan selvfølgelig blive nødt til at afvente de rapporter, når nu også de radikale er inde på, at man skal gøre det, og det vil vi selvfølgelig også godt gøre. Men hvad det betyder at være positiv, vil jeg godt have lidt at vide om.

Hr. Taanquist var inde på, at de grafiske fag længe har været nogle af dem, der skulle under BST, men det er altså ikke sket siden 1983. Jeg ved ikke, om der, hvis ikke vi fra SFs side havde lavet det her beslutningsforslag, i det hele taget var sket noget. Jeg ved godt, at der er begyndt at ske noget, og jeg kender godt noget af den brevveksling, der har været, men det er altså kommet, efter at vi har taget tingene op. Derfor er der altså behov for at gøre det en gang imellem.

Hr. Taanquist var også inde på, at arbejdstilsynet ikke har mandskab nok, og det er jo rigtigt. På baggrund af regeringens besparelser har man måttet spare 2 pct., og der er altså ansat 30 mennesker færre i dag i arbejdstilsynet. Jeg fatter dog ikke hr. Taanquist, når han udtaler, at man mener, det er nok med to ansatte i en BST. Der må være et minimum, således at der er ergoterapeuter, ingeniører, eller hvad det nu er. Det må være således, at der er et tværfagligt grundlag, således at man kan diskutere de ting. To ansatte er for lidt. Der findes vistnok en BST her i landet, der kun har én ansat. Hvad skal man bruge én til? Det er umuligt at lave et ordentligt arbejde på virksomhederne, hvis det er det, man vil.

Fru Jette Thomsen var inde på, at det var utidig indblanding og sådan noget. Fru Jette Thomsen vil mange gange komme til at se, at vi fra SF og vel også andre laver noget, der er utidig indblanding. Jeg vil fastholde, at når man selv har været på arbejdspladser, der er meget farlige, så har man en anden indstilling til arbejdsmiljøet, end man har som borgerlig ordfører, kan jeg forstå. At