

[Kaj Poulsen]

vi ikke løber ind i de overraskelser, som vi er løbet ind i tidligere.

Jeg synes, at det vil være fornemt, hvis folketinget – som jo er den øverste myndighed her i landet lovgivningsmæssigt – siger til arbejdsmiljørådet og arbejdsmarkedets parter: vi har nu udstukket retningslinjer for, hvordan vi ønsker et asbestfrit Danmark. Vil I være venlige at arbejde efter de regler! Det kan vel ikke være meningen, at det skal være omvendt. Folketinget har udtalt, at vi ønsker dette arbejde fremskyndet, og det må være det, der arbejdes efter. Det er på baggrund af nye oplysninger, der er kommet i forhold til tidligere planer, og derfor skal planerne naturligtvis revideres.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Nej, jeg synes ikke, at det er ligegyldigt den anden vej rundt. Jeg synes, det ville være et trist brud på en god praksis, hvis folketinget går ind og fastlægger detaljerne. Det er vigtigt for det system, vi har, som er skitseret i arbejdsmiljøloven, og som parterne på arbejdsmarkedet er glade for, at det system bliver overholdt. Og der er den forskel ved at give de principielle retningslinjer, at man siger: det skal være så hurtigt som forsvarligt, f.eks. i forhold til sådan noget som bremsesikkerhed. Den retningslinje synes jeg er politisk. Den synes jeg folketinget skal udstikke.

Men når folketinget har gjort det, så tror jeg, at folketinget, det danske samfund, arbejdsmarkedets parter, de lønmodtagere, der skal beskyttes inden for rammerne af arbejdsmiljøloven, er bedst tjent med, at vi lader arbejdsmarkedets parter i arbejdsmiljørådet udtale sig om de konkrete datoer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag,

betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 134:

Forslag til folketingsbeslutning om ændret bedriftssundhedstjeneste.

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.

(Fremsat 9/4 86).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Det bliver jo næsten en dacapoforestilling.

I regeringens redegørelse fra maj 1985 om det fremtidige arbejdsmiljøarbejde var bedriftssundhedstjenesten et af de områder, som fik en indgående behandling her i tinget. Debatten drejede sig dengang fortrinsvis om de små virksomheders forhold til BST, om antallet af tilsluttede arbejdstagere til den enkelte BST og om koordinering af arbejdsmiljøindsatsen.

Nogle af disse emner indgår også i det foreliggende forslag, fordi forslagsstillerne – og jeg vil gerne sige med rette – har set, at disse emner fortsat er blandt de centrale spørgsmål, som bedriftssundhedstjenesten står over for.

Jeg vil tage udgangspunkt i redegørelsen fra maj sidste år og kort opridse udviklingen siden da. Det blev i redegørelsen nævnt, at der i en partssammensat gruppe under arbejdsmiljørådet's BST-udvalg arbejdedes med et af de vigtige strukturelle problemer i forbindelse med BST, nemlig spørgsmålet om behovet for udbygning af de arbejdsmedicinske klinikker set fra en BST-synsvinkel.

Arbejdsgruppens redegørelse blev forelagt BST-udvalget på dets møde i november. BST-udvalget ønskede imidlertid også at inddrage socialforskningsinstituttets midtvejsrapport i drøftelserne om BSTs organisatoriske og strukturelle problemer. Der blev derfor i februar nedsat et underudvalg, der i første omgang har til opgave at drøfte en række afgrænsede problemområder, som er udpeget af BST-udvalget. Samtidig har BST-udvalget taget grundlaget for en eventuel ud-