

[Elisabeth Bruun Olesen]

det er altså det obligatoriske – »nytter det hele ikke noget. Det får ingen effekt på lønudviklingen generelt, hvis 30–50 virksomheder indfører frivillig overskudsdeling. Det er ganske afgørende, at der bliver tale om en generel ordning for alle virksomheder, en ordning, der fører til egentligt medejerskab for de ansatte. De skal være medejere af kapitalen, så de i fremtiden bliver afhængige af den. Det vil føre til, at det modsætningsforhold« – og det er altså klasse modsætningsforholdet – »bliver mere og mere meningsløst og føles mere og mere meningsløst«. Hr. Thorkil Kristensen konkluderer, og det har han gjort i mange artikler, at det er prisen, det er det, der skal betales, for at den fortsatte indkomstpøolitik kan være en realitet.

Så vil jeg godt spørge socialdemokraterne: vil socialdemokraterne skrive i en beretning, at indkomstpøolitikken og overskudsdelingen hænger sammen, sådan som det gentages igen og igen og igen i de radikales bemærkninger? Det står præciseret meget, meget tydeligt i de radikales bemærkninger, men ikke så tydeligt i socialdemokratiets. Hvordan skal man få de to forskellige sider til at hænge sammen? Den ene vil udelukkende have overskudsdeling, o.k. ikke udelukkende, for demokratiet er med, men fordi indkomstpøolitikken skal med, og fordi det skal være retfærdigt, medens socialdemokratiets perspektiv er, at man også vil have en form for indflydelse på investeringerne. De to ting kan efter min mening aldrig komme til at hænge sammen.

VS mener, at der skal demokratiseres overalt og selvfølgelig også i den offentlige sektor og andre steder. Det vil jeg ikke komme mere ind på nu, fordi tiden ikke tillader det. Jeg vil sige til hr. Estrup, at grunden til, at jeg er ordfører, skyldes, at det er mig, der repræsenterer den politik, som partiet har på dette område, og at det er på den måde, VS vil stille sig i folkettinget.

Dernæst vil jeg sige til arbejdsministeren, at jeg er 100 pct. enig med ham i, at der nok ikke bliver nogen forening mellem os. Jeg føler nu egentlig heller ikke, at formålet fra socialdemokratiets side var at jage VS i favnen på de konservative, men snarere et håb om at få VS væk fra VS' hidtidige politik over i socialdemokratiets favn, så det nærmere, kan jeg sige, var en form for et lidt brutalt frieri måske ud fra den tankegang, at de

bløde mænd siges at være en uddøende race, måske specielt i socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Til gengæld kan vi jo så håbe på, at vi får nogle kvinder med hår på brystet.

Når fru Elisabeth Bruun Olesen spørger, om der i en beretning skal stå, hvorfor man gennemfører overskudsdeling, så mener vi, at det skal der naturligvis. Det er imidlertid ikke socialdemokratiets opfattelse, at begrundelsen for at gennemføre en demokratisk udvikling på dette område er, at der har været ført og føres indkomstpøolitik. Derfor kan jeg ikke se, at det skulle kunne vrjde os væk fra vores opfattelse på det demokratiske område, at socialdemokratiet, SF og de radikale i deres programmer snakker om indkomstpøolitik. Det har ikke noget med denne sag at gøre, og derfor behøver fru Elisabeth Bruun Olesen ikke at være bange.

Jeg er enig med fru Elisabeth Bruun Olesen i, at vi ikke behøver at vente på overskudsdeling for at udvikle indflydelsen for de ansatte i den offentlige sektor på deres egen arbejdsituation. Det var et arbejde, man gik i gang med for 3–4 år siden. Det er et arbejde, der ikke er gået stærkt nok, men det er et arbejde, der skal videreudvikles, således at de offentligt ansatte får en bedre indflydelse på deres situation i deres dagligdag, således at lysten på det område kan komme til at drive værket bedre, end det gør i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at forslagene til folketingsbeslutning henvises til det politisk-økonomiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var: