

[Arbejdsministeren]

sig i forhold til alle hidtidige modeller ved, at der kan skaffes et flertal i folketinget for disse løsninger.

Jeg kan ikke i dag sige, hvilken model det er, men det, jeg prøvede at sige i mine slutbemærkninger, var for det første, at vi havde en vilje til at vurdere og undersøge behovet for, om folketinget, når vi kender resultatet af udvalgsbetænkningen, ved hjælp af lovændringer kan fremme en overskudsdeling. Jeg anvender selvfølgelig ordet »frivillig overskudsdeling,« og jeg ved, at det volder nogle psykologiske problemer, men vi har altså en vilje til at diskutere løsningsmodeller, som kan skaffe flertal i folketinget.

Jeg sagde også, at det gerne skulle være i former – og det synes jeg er vigtigt at få understreget – der stimulerer den private opsparring, altså i modsætning til den kontante udbetaling, som hr. Estrup også vendte sig imod.

Derfor skal min afsluttende bemærkning være for det første at sige til hr. Steffensen, at jeg forventer, at udvalgsbetænkningen foreligger i juni måned, og for det andet sige til hr. Estrup, at det, vi så, efter at denne betænkning foreligger, skal forhandle om, er modeller, der kan skabes flertal for her i folketinget. Derfor håber jeg ikke, at hr. Estrup og det radikale venstre, inden vi får lejlighed til at gennemføre de forhandlinger, binder sig i bunkebryllup i en beretning i det politisk-økonomiske udvalg.

### Ole Henriksen (SF):

Det drejer sig netop om spørgsmålet, som har været rejst både af hr. Svend Auken og af hr. Estrup, om en beretning fra PØ-udvalget. Jeg kan ikke her give endeligt tilsagn om, at vi vil deltage i en beretning, men personlig synes jeg, at det lyder ret interessant, men jeg skal nok lige tænke lidt over det under udvalgsarbejdet og se, hvad der egentlig kan komme ud af det.

Nu er en beretning jo ikke så forpligtende, og hvis det er sådan, som begge ordførerne har sagt det heroppefra, at der gælder disse principper, som man er enige om, og som jeg godt kan se er fælles i forslagene, princippet om, at vi skal have medbestemmelsesret og selvforvaltning, og at vi skal have obligatoriske løsninger, og at det også har et sigte hvad angår opsparring osv., så er det klart, at

med sådanne formuleringer kan SF ikke undslå sig. Det mener vi og har altid ment skal være med i den ordning, som vi tænker os, så en beretning, der har disse hovedelementer i sig, vil vi selvfølgelig være positive over for.

Men hr. Estrup skal f.eks. ikke tro, at der i en sådan beretning kommer til at stå noget om, at vi skal have sådanne ordninger eller principper ført igennem, fordi vi skal føre en stram indkomstpølitik. Hvis det er det, hr. Estrup tænker på, tror jeg, at han ikke skal regne med, at SF er med, men man kan godt sige noget præcist om ejendomsret og den manglende ledelsesret for lønmodtagerne. Det er et sigte for de tre partier, at man specielt inden for den offentlige sektor laver en konstruktion, som intet har med ejendomsretten at gøre, men kun med ledelsesdemokratiet, som sikrer, at de offentligt ansatte får en reel medbestemmelsesret. Der er næsten ingen grænser for, hvor langt man kan gå, fordi vi ikke skal have noget med ejendomsretsbegrebet at gøre, som vi skal i den private sektor.

Dermed har jeg også sagt, at SF ikke kan tilslutte sig nogen af de to forslag, der er til behandling i dag, sådan som de ser ud nu. Vi har mest sympati for det socialdemokratiske forslag, men vi synes, at konstruktionen også her er for indviklet, og at sigtet ikke er det rigtige på de områder, som jeg nævnte i mit første indlæg. Det er også blevet demonstreret i dag, at der er sådanne knaster i de to forslag, at man må konstatere, at de er uforenelige, som de forligger. Derfor må SF i en eventuel beretning selvfølgelig koncentrere sig om principper.

Vi vil i SF ikke for al evighed udelukke, at man kommer frem til en OD-ordning, men vi vil gerne se en OD-ordning som et supplement til en langt videregående lovgivning. Vi har såmænd ikke noget principielt imod, at de ansatte får andel i virksomhedernes overskud, men der skal andre stærke tiltag til. Det er f.eks. SFs forslag, som vi har liggende om, at det er væsentligt, at virksomhedsdemokratiet bliver udbygget ved siden af. Vi går ikke ind på nogle ideer om, at ledelsesdemokratiet, fordi man langsomt begynder at æde sig ind på ejendomsretten, vokser langsomt op i den anden ende. Det tror vi ikke på. Der skal en noget mere kraftfuld lovgivning til, og det har jeg ikke tiltro til kommer