

[Steffensen]

der er mange konstruktive elementer i det, og vil gerne være med til at drøfte det videre i udvalget.

Gennem målrettede lovinitiativer bør der skabes en bred vifte af OD-ordninger, den enkelte kan benytte. Danske virksomheder er så forskellige, at linealløsninger vil ødelægge den mangeartede erhvervsstruktur, som er Danmarks styrke. Kun ordninger, der tilpasses lønmodtagernes individuelle ønsker og virksomhedens særlige kendetegn, vil i længden være holdbare.

Derfor vil vi fra kristeligt folkeparti sige, at vi drøfter gerne mulighederne for, hvordan vi når frem til den mest konstruktive, den bedste løsning. Vi mener også, det er vigtigt, at det embedsmandsudvalgs arbejde, ministeren har henvist til, indgår som nok et element i forhold til de forslag, vi har til behandling her i dag.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Specielt hr. Steffensen fra kristeligt folkeparti, men desværre også mange andre repræsentanter for regeringspartierne, hævder gang på gang, at overskudsdeling er en god ting, og at det bør ske på frivillig basis. Så langt er fremskridtspartiet enig.

Vil hr. Steffensen bekræfte heroppefra, at hvis det skal ske på et frivilligt grundlag, så har vi hverken behov for lovforslag, beslutningsforslag eller nogen som helst undersøgelse i øvrigt? Det er i orden, hvis medarbejderne og virksomhedsejerne indgår frivillige aftaler, og det kan de gøre i dag.

Derfor har man kun én eneste ting at gøre fra regeringspartierne og ministerens side, og det er totalt at afvise sådan nogle forslag og ikke slå ind på den socialistiske linje, man er i fuld gang med.

(Kort bemærkning).

Steffensen (KrF):

Nej, hr. Dohrmann, jeg vil ikke afvise, at man skal afvise de forslag, som foreligger, eller overhovedet afvise, at der skal tages lovinitiativer. Jeg tror, der bliver god mulighed for og også behov for at se på, hvad det er for ting i mange forskellige love, der hindrer en god og frugtbar udvikling på det område, der går i retning af at dele ejendoms-

retten i dette land. Det vil jeg absolut ikke afvise skal ske, tværtimod.

Poulsgaard (FP):

Når man ser ud over salen, får man et glimrende indtryk af den interesse, disse forslag har. Den er præcis lige så ringe, som den er ude i befolkningen. Det ved socialdemokratiet godt. Det er paradeforslag. Vi skal snart ud at holde 1. maj-taler, og så er det da heldigt, at det blev sat på op til den 1. maj. Det er simpelt hen paradeforslag, der ikke – gud ske lov for det – har en jordisk chance for at blive vedtaget.

Socialdemokratiet har påført dette land ulykker nok. Dette skulle vel ikke føjes til den stribe af ulykker, socialdemokratiet har påført dette land.

Det, der er fejlen, hr. Svend Auken – måske kommende statsminister, hvad guderne forbyde, men man kan aldrig vide det – er, at den overskudsdeling, de danske arbejdere skal have, er den andel, staten stjæler op af lommerne på dem ved at plyndre dem fuldstændigt i skat. Sæt den andel til staten ned, giv den enkelte lønmodtager noget mere i lønningsposen, så har du den overskudsdeling. Så har du også et incitament til, at virksomhederne blomstrer. Der kan blive fuld beskæftigelse.

Det er dér, vi skal sætte ind, og ikke med sådan et makværk, som ligger her ...

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Man kan ikke bruge direkte tiltale.

Poulsgaard (FP):

Nej, undskyld, hr. formand.

Vi har her to forslag, og det radikale er måske en anelse bedre, men der er også kun en nuance til forskel.

Det, som kan irritere én herinde, er faktisk kristeligt folkeparti. Nu ved jeg godt, at det bevæger sig på spærregrænsen, og så skal man jo passe på at mærkere sig. Den ene dag er man grøn, den næste dag er man radikal, og hvad man er den tredje dag, ved jeg ikke.

Man kan nu engang ikke både blæse og have mel i munden. Nu må kristeligt folkeparti snart til at beslutte, hvad man vil. Ønsker man at være regeringsparti, eller ønsker man det ikke? Hvis man ønsker at være regeringsparti, er det ulideligt at høre på, at