

[Elisabeth Bruun Olesen]

af aktierne i selskabet, ikke ville bevilge lønforhøjelser. Går man så ud i en strejke imod sig selv, når man er en form for medejer, om end lille, af virksomheden?

Thorkil Kristensen, der jo tænker lidt anderledes med hensyn til, om det skal være frivilligt eller obligatorisk, end de øvrige borgerlige, har i sin argumentation for tvungen overskudsdeling igen og igen peget på, at medarbejderne, som han siger, skal være medejere af virksomhederne, så de bliver afhængige af dem, således at der kommer et tæt og nært forhold, så en stram indkomstpolitik kan fortsætte. Han siger også, at klassemodsætningsforholdet på den måde vil blive fjernet med tiden.

VS mener også, at klassemodsætningsforholdet skal fjernes, ikke ved at gøre lønarbejderne til småkapitalister, men ved, at de tager magten i samfundet.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Er der to, der står sammen i dansk politik, så er det arbejdsministeren og fru Elisabeth Bruun Olesen. Her skal i hvert fald ikke demokratiseres. Her skal ikke laves om. Lønarbejdernes forhold og lønarbejdernes vilkår er uforanderlige, sådan som Vorherre én gang har bestemt det. Der er arbejdsgivere, og der er lønmodtagere, og det kan man ikke lave om på. Jo, siger arbejdsministeren, ad frivillighedens vej. Jo, siger fru Elisabeth Bruun Olesen, ved, at lønmodtagerne griber magten i samfundet. Men alle praktiske skridt, der faktisk fører til en demokratisering, der faktisk fører til en ændring af magtforholdene, afviser såvel arbejdsministeren som fru Elisabeth Bruun Olesen.

Jeg tror, at bortset fra det klassiske VS-argument om den store tvangsakkord var alle de gamle VS-argumenter imod demokratisering af ejendomsretten og lønmodtagerindflydelse med i fru Elisabeth Bruun Olesens tale. Der er mange misforståelser, jeg skal ikke rette dem alle sammen, men bare nævne et par stykker.

Her opereres med det regnskabsmæssige overskud og ikke med den skattepligtige indkomst. Det ville på basis af de foreløbige tal, vi kender fra 1985, betyde, at det socialdemokratiske forslag fra den private sektor ville indbringe 3,5 mia kr., ikke noget helt lille

beløb, hvis man går ud fra en 10 pct.s sats, som vi har skrevet i vores fremsættelsestale.

Det andet synspunkt, jeg lige vil tage frem her, er, at fru Elisabeth Bruun Olesen hævder, at det ikke nytter noget at demokratisere ejendomsretten, så længe ledelsen har retten til at lede og fordele arbejdet. Mage til – ja, undskyld jeg siger det, jeg er ellers en stor beundrer af fru Elisabeth Bruun Olesen – væs skal man vist lede længe efter. Vi får da først ændret ledelsesretten, når vi får ændret ejendomsretten. Hvad tror fru Elisabeth Bruun Olesen ledelsesretten, retten til at lede og fordele arbejdet, hviler på, andet end ledelsens ejendomsret til produktionsmidlerne? Først når vi får demokratiseret ejendomsretten, først når vi får sprængt grundlaget for ledelsesretten, har vi en effektiv mulighed for at få demokratiseret ledelsesretten.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Fordi to er enige om at afvise noget, er det ikke det samme som, at de er enige om noget som helst andet. Vi afviste det ud fra to forskellige vinkler.

Hr. Svend Auken sagde, at arbejdsministeren ville lave tingene om ad frivillighedens vej, medens VS ville lave tingene om ved at gribe magten, medens VS ville sige nej til enhver form for praktiske skridt fra nu af og indtil den dag, hvor vi griber magten. Det er ikke rigtigt. Vi vil være med til en masse praktiske skridt, men vi vil ikke være med til dette praktiske skridt. Vi vil gerne være med til at diskutere investeringer. Vi vil gerne være med til at diskutere en meget mere målrettet investeringspolitik, hvor der ikke som i dag gives på må og få, men vi vil ikke være med til at gøre det på den her måde, for vi tror ikke på, at den hjælper. Vi tror ikke på, at der sker noget ved det her.

Jeg sagde lige netop, at der stod det regnskabsmæssige overskud. Jeg brugte tallet 2 mia kr. fra 1984. Hr. Svend Auken bruger tallet 3 mia kr. fra 1985. Det er temmelig sikkert fuldkommen det samme tal, så det er ikke dér, jeg har misforstået noget.

Jeg sagde, at vi gerne ville være med til at diskutere f.eks. investeringer i den offentlige sektor, produktionen dér, så lad os prøve at starte dér i stedet for at sige, at fordi vi ikke