

[Ole Espersen]

der er altså dele af forslaget, vi ikke er enige i.

Derfor kan vi ikke tilslutte os forslaget, således som det er udformet i det beslutningsforslag, vi diskuterer i dag.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg vil godt tage udgangspunkt for mine bemærkninger i nogle lidt bredere betragtninger om det forhold, vi har til drøftelse her i dag.

Man kan beklage, at det er nødvendigt at have efterretningstjenester, men det må understreges, at de ikke kan undværes, hverken PET, der varetager opgaver omkring den indre sikkerhed her i landet, eller forsvarets efterretningstjeneste, der varetager opgaver omkring Danmarks ydre sikkerhed. Det er opgaver, der tjener til at forebygge og foregribe handlinger, der er klart uacceptable for et demokratisk samfund, der vil have ro og orden, og det er der vist ikke nogen tvivl om at langt den overvejende del i vort land vil have.

Justitsministeren har i sit indlæg klart peget på nødvendigheden af efterretningstjenesters virke i vor mere og mere urolige og ufredelige verden. Jeg anerkender, hvad ministeren har sagt, og slutter mig dertil og takker ham også, fordi han klart gav udtryk herfor.

Det skal klart siges, at det, vi ikke vil, er en politistat, ej heller en stat, hvor det er den militære del, der har overtaget. Men omvendt vil vi minsandten heller ikke have et samfund og en statsmagt, der afstår fra at søge at forebygge og foregribe angreb på den indre og ydre sikkerhed, som er afgørende for vort demokrati. Det ville være blåøjet i en verden af i dag, som det har været i verden af i går og vil være det i verden af i morgen, ikke at sørge for at ordne sig ordentligt på dette område.

Såfremt forslaget om årlige beretninger fra efterretningstjenesterne med det minimumsindhold, som bemærkningerne til forslaget angiver og kalder for »rimeligt detaljeret«, blev vedtaget, ville efterretningstjenesternes virke være lagt blot for alle, være en åben bog for netop dem, som vi skal vare os imod. Ja, det ville vel endda kunne siges på den måde: det ville blive en håndbog til brug for terrorister, spioner og uromagere med anvis-

ning på, hvorledes deres uretmæssige og farlige gerning kunne udføres.

Blot én årsberetning med noget af, hvad forslagsstillerne har kaldt for et rimeligt detaljeret indhold, og hvor jeg i flugten nævner, at man vil have hovedtræk af efterretningstjenesters samarbejde med inden- og udenlandske myndigheder, deres deltagelse i international terroristbekæmpelse, beskrivelse af overvågning af danske og udenlandske statsborgere, samarbejde med danske privatpersoner og organisationer uden for den offentlige regie, ville betyde, at efterretningstjenesterne lige så godt kunne ophøre, fordi de i så fald ville være uden værdi.

Hr. Ole Espersen har i øvrigt peget på en række forhold, som det kan forekomme overraskende at man vil have med, fordi det kunne være dobbelttydigt, og jeg kan for den sags skyld slutte mig dertil.

Naturligvis skal der være kontrol med efterretningstjenesterne, og det er der også. Det er angivet, og det ved vi, at de ministre, der har ansvar for hver deres tjeneste, fører kontrol. Vi ved, at denne regering har et sikkerhedsudvalg, som forudgående regeringer har haft det. Ud over det er der det særlige kontroludvalg, der varetager visse opgaver, og så er der jo også i vor lovgivning kauteler gennem retsplejeregler og domstolskontrol i forhold til de ting, der er nævnt i grundlovens § 72.

På efterretningsområdet kan der hverken om enkeltsager eller om helheden være offentlighed. Bliver der offentlighed, forspildes øjemedet, der er at søge at bevare det demokratiske samfund og den enkeltes mulighed for at leve i ro og fred.

Det turde være fremgået af de bemærkninger, jeg her har gjort, at det konservative folkeparti må afvise beslutningsforslaget.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Venstre kan ikke medvirke til dette forslag, og vi kan i det hele tilslutte os ministerens mere generelle bemærkninger om nødvendigheden af at have en efterretningsvirksomhed i politi og forsvar. Vi finder i venstre, at dette forslag svækker politiets og forsvarets præventive arbejde. Det svækker dermed demokratiet, det svækker de lovlige borgernes sikkerhed, og det kan venstre ikke medvirke til.