

[Indenrigsministeren]

udviklingen af nye behandlingsmetoder, ligesom det nødvendige tillidsforhold mellem patient og læge kunne blive nedbrudt. Så meget om det principielle.

Når der nu tilsyneladende er et flertal, der ønsker at yde LSD-patienterne erstatning, så er det vigtigt, at ordningen bliver tilrettelagt så hensigtsmæssigt som muligt, først og fremmest af hensyn til patienterne. Derfor tror jeg, man skal tilstræbe, at der bliver tale om en kulanceerstatning med et minimum af graduering, også for at hindre, at det bliver nødvendigt minutløst at kortlægge patienternes sygdomsforløb gennem indtil 25 år. Ligeledes bør afgørelserne om eventuel erstatning træffes hurtigt og fleksibelt. Afgørelserne må derfor ikke kunne ankes.

Men det er ikke mindst vigtigt, når der som her er tale om en kulanceerstatning og i øvrigt et supplement til allerede tildelte sociale ydelser, at erstatningssummerne bliver noget mindre end foreslået, og det er derfor, jeg har peget på en maksimal erstatning på 50.000 kr. Jeg har forsøgt i forbindelse med udvalgsbehandlingen at tilgodese disse krav gennem ændringsforslag, som jeg anbefaler vedtaget.

Jeg vil i øvrigt gerne sige, at jeg med tilfredshed har noteret, at det her i debatten er sagt, at denne lov ikke bør danne præcedens for andre spørgsmål, der tilsvarende vil kunne rejses af skuffede patienter. Det var navnlig tilkendegivelsen fra det radikale venstre, som her var interessant.

Jeg har også bemærket, at flertallet har formuleret nogle skatteretlige bestemmelser, som for mig at se er temmelig uoverskuelige, og som – et stykke vej i hvert fald – bryder med principperne i skattelovgivningen i øvrigt. Derfor er jeg tilfreds med, at der her i debatten er udtrykt det ønske, at forslaget på ny kan undergå udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling. Jeg tror, det vil være vigtigt at få klaret denne del af betænkningen yderligere op.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og § 1, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf forkastedes, idet 43 stemte for, 57 imod.

Ændringsforslag nr. 3–5 om indsættelse af 3 nye paragraffer, ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7–10 betragtedes som bortfaldet efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 6.

Ændringsforslag nr. 11, § 3, således ændret, og ændringsforslag nr. 12 om indsættelse af 2 nye paragraffer vedtoges uden afstemning.

§ 4

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 13 om, at § 4 udgår, var dermed vedtaget.

Ændringsforslag nr. 14 om en ny affattelse af § 5 og § 5 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 71:

Forslag til folketingsbeslutning om årsberetninger fra efterretningstjenesterne.

Af Thoft (SF) og Albrechtsen (VS) m.fl. (Fremsat 28/1 86).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Ninn-Hansen):