

[Lenger]

### Lenger (VS):

VS er ikke betænkningberettiget i kommunaludvalget. Jeg skal for en ordens skyld oplyse, at vi støtter det flertal i udvalget, der består af de radikale, socialdemokratiet og SF, og dermed er der så også et flertal i folketingsalen. Vi støtter også de ændringsforslag, som er stillet af flertallet.

Hvis man vil opnå accept af, at der kan ske fejl inden for behandlingssystemet, er det meget vigtigt, at man også erkender fejlene, når de sker, og ikke bare forsøger at glemme dem, se bort fra dem, feje dem ind under gulvtæppet eller bagatellisere dem. Og det vil sige, at man må betale de erstatninger, som er nødvendige, når der er sket fejl. Hvis man ikke gør det, kan man ikke på en naturlig måde opnå en holdning i retning af, at fejl selvfølgelig kan ske, selv om vi skal begrænse dem mest muligt.

Og at LSD-ofrenes lidelser efter det, de var ude for, skyldes fejlbehandling, mener jeg ikke der kan være nogen som helst tvivl om på baggrund af de mange oplysninger, der er kommet frem i sagen. Der blev over for dem anvendt en metode, som ikke blev anvendt noget andet sted i verden. Trods alle mulige forsøg på at bevise, hvor den måtte være blevet anvendt, er det endnu ikke lykkedes for den daværende indenrigsminister at gøre det. Der er mennesker her, som har fået ødelagt deres liv, der er mennesker, som har været igennem år med mange lidelser. For dem er penge selvfølgelig en fattig trøst, men det er den eneste, vi har, og den synes jeg at vi skal ty til i dette tilfælde.

Jeg er enig med hr. Agerschou i det, han sagde om de ændringsforslag, der foreligger fra de borgerlige partier. Hvis det nu var sådan, at de borgerlige havde tænkt sig, at det her ville de ikke være med til, så kunne de dog diskret have trykket på knappen, der giver den røde farve heroppe, og så ikke andet. Men de ændringsforslag, der foreligger fra de borgerlige, er direkte pinlige. Her fremfører de konservative og venstre, der plejer at være bannerførere for den holdning, at man skal forsvare individet mod samfundet, her fremfører de nogle forslag, som er en hån mod individer, som har lidt overlast fra samfundets side. Den filosofi, der ligger til grund, er tilsyneladende noget i retning af, at hvis der er mange, der har lidt overlast,

skal hver enkelt forsvares tilsvarende mindre. Den personlige frihed over for samfundet er noget, som man kun har til en vis grænse.

Jeg synes i særdeleshed, det er pinligt, at kristeligt folkeparti medvirker til at stille forslag af denne karakter. Her er tale om svage i samfundet, her er tale om, at kristeligt folkeparti virkelig havde en mulighed for at vise næstekærlighed, og alligevel medvirker man til ændringsforslag af denne karakter, hvor det dog ville have været en fordel, om man så bare havde vist sin modstand diskret ved at trykke på den røde knap og stemme nej. Det havde ikke i samme grad været at sparke til disse mennesker, som de ændringsforslag, der foreligger, er udtryk for.

### Poulsgaard (FP):

Fremskridtspartiet har heller ikke medlemmer i udvalget. Jeg sagde under første behandling, at vi ville støtte lovforslaget. Der er nogle mennesker her, der har fået en forkert behandling. Jeg vil ikke skyde skylden nogen bestemte steder hen. Jeg tror, at lægerne behandler ud fra de bedste forudsætninger, men de mennesker fik ikke behandling, de har lidt. Det har hr. Agerschou og nu også hr. Lenger været inde på, så derfor vil jeg kun sige, at vi støtter den flertalsindstilling, der foreligger, og at vi vil støtte de ændringsforslag, der er stillet af flertallet.

### Indenrigsministeren (Enggaard):

Her ved anden behandling af forslaget vil jeg gerne give til kende, at jeg er enig med den tidligere indenrigsminister i, at der er en række forhold, som klart taler imod at give erstatning til LSD-patienter, også selv om denne patientgruppe føler sig dårligt behandlet af vort sundhedsvæsen.

Hvis der skal ydes erstatning inden for vort sundhedsvæsen, så følger det af den praksis, som vi har haft, og som jo også tidligere regeringer har haft, at der skal være udvist fejl eller forsømmelighed i behandlingen. Og det er jo det, der ikke i den foreliggende sag er blevet påvist. Dengang behandlingerne fandt sted, blev de af eksperterne anset for at være fuldt forsvarlige. At lægevidenskaben senere har udviklet andre behandlingsmetoder og forladt de tidligere, berettiger jo ikke til erstatning. Hvis det berettigede til erstatning, kunne det nemt lægges en dæmper på