

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 225:

Forslag til lov om kød m.m.

(Fremsat 19/3 86):

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Henning Nielsen (S):**

Da mit partis ordfører, hr. Helge Mortensen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne fremlægge socialdemokratiets synspunkter vedrørende det lovforslag, der her er til behandling.

Siden den nugældende lov blev vedtaget for 13 år siden, har man vel fra mange forskellige sider ønsket ændringer i den. Det var vel også derfor, ministeren i december 1984 besluttede at nedsætte et udvalg til at gennemgå lovgivningen. Men det var beklageligt, at ministeren ikke fandt det vigtigt, at også forbrugerne ved Forbrugerrådet blev repræsenteret og deltog i udvalgsarbejdet.

Mange i landbruget har vel den opfattelse, at det er vigtigt og rigtigt også at have forbrugernes synspunkter repræsenteret i alle spørgsmål, der vedrører vore levnedsmidler. Denne holdning havde den daværende landbrugsminister altså ikke, men vi håber så, at den ny minister fremover vil tage det hensyn.

Ønskerne til ændringerne har jo drejet sig om forholdene for hjemmeslagtning, reglerne for klassifikation, indvejning og afregning samt spørgsmålet om kommunernes kontrol med importerede kødprodukter og etablering af eksportkontrol med kødvarer.

Angående hjemmeslagtning vil jeg da gerne sige, at det naturligtvis ikke er socialdemokratiets livret. Alle dyr burde vel slagtes på et slagteri, men skal det endelig være, er det vel en forbedring af loven, at det nu præciseres, at hjemmeslagtning for fremtiden kun kan finde sted hos ejerne eller brugerne af en ejendom med tilladelse til husdyrhold.

Ligeledes mener vi, det er en forbedring, at loven nu også skal omfatte fælles og ensartede regler for klassifikation og indvejning til brug for afregning for slagtedyrene.

Spørgsmålet om kommunernes kontrol med importerede kødvarer er tilsyneladende løst med begrænsningen af importsteder, hvor der er tilsynsførende dyrlæger, og vedrørende eksportkontrollen fastsættes der nu bestemmelser om laboratoriemæssige undersøgelser på alle autoriserede kødvirksomheder. Det finder vi er i orden.

Derimod er vi meget betænkelige ved, at kontrollen med kødvarers standard nu flyttes fra miljøministeriet til landbrugsministeriet. Vi ved, at 80 pct. af denne kontrol i dag foregår på de af landbrugsministeriet autoriserede virksomheder, men det kan vel ikke være et argument i sig selv. Vi mener, at både kontrollen med fødevarer og administrationen bedst kan køres i miljøministeriets regie. Vi er også på dette punkt enige med Forbrugerrådet i dets henvendelse til ministeriet angående dette lovforslag.

Begrundelsen for flytningen er ifølge bemærkningerne til lovforslaget, at landbrugsministeriets slagteri- og konserverlaboratorium har den nødvendige ekspertise. Kan det være rigtigt, at der ikke findes institutioner under miljøministeriet, der har tilstrækkelig kompetence? Hvis der ikke er det, må det da give anledning til overvejelser i miljøministeriet.

Vi finder altså ikke, at begrundelsen for flytning af kontrollen er i orden. Det er naturligtvis ikke, fordi vi betvivler, at ekspertisen og erfaringen er til stede i landbrugsministeriet, men fordi vi mener, at hjemmelen til udstedelse af garanti for kødvarerstandard retteligt hører under miljøministeriet; derfor kan der vel godt være et samarbejde mellem miljøministeriets kontrol og den sagkundskab, der findes i landbrugsministeriet.

Vi vil i socialdemokratiet tilsige lovforslaget en grundig udvalgsbehandling. Selv om det måske er lidt sent på folketingsåret, at vi har fået forslaget, vil vi arbejde på at få det gennemført inden grundlovsdag.

Rønholt (KF):

Dengang den gældende kødlov var til behandling her i folketinget, mere præcist i marts måned 1973, sagde mit partis ordfører,