

[Industriministeren]

at de virker, altså et rent praktisk hensyn i forbindelse med at få dette introduceret.

Jeg noterede mig også, at der var en positiv holdning over for at køre en forsøgsordning på dette område, og jeg skal gerne garantere, at disse forsøgsordninger ikke skal tage længere tid, end hvad der er hensigtsmæssigt set ud fra et praktisk synspunkt, set ud fra, at tingene nu fungerer.

Det har været nævnt, at jeg måske kunne have haft og har en vis forståelse for en indstilling, som visse erhvervsorganisationer har med hensyn til en ængstelse for denne registrering. Det har jeg da til en vis grad, men der er i denne sag såvel positive som negative ting. Man kan godt nære en vis ængstelse for, at den anonymitet, som mange har kredset om, ikke kunne bevares fremover, og at man altså derigennem ville stille danske virksomheder i en vanskeligere situation, end udenlandske virksomheder stilles i, når man ser, hvordan de fungerer i udlandet. Men det positive ved dette lovforslag er naturligvis, at der i det ligger betydelige administrative besparelser og forenklinger, som i meget høj grad – det er også fremhævet – er nødvendige for, at man kan køre den elektroniske børs. Det tror jeg også der gør, men jeg vil godt føje til her, at den løsning, man finder frem til i Danmark på dette område, ikke er parallel med den løsning, man har fundet på de store udenlandske børser, hvor man kan køre systemer med et væsentlig større volumen af aktier, uden at det foregår under en tvungen – obligatorisk – registrering.

Jeg har noteret, at stort set alle ordførerne har koncentreret sig om lovforslagets indhold for så vidt angår hensynet til de mindre aktionærer, og her vil jeg gerne erklære mig fuldt enig. Jeg mener, det er af afgørende betydning, at man ikke løber ind i den situation, at udbyttebetalingen på en lille aktieporteføje ligger under den omkostning, der er forbundet med at få administreret den. Jeg er i øvrigt enig med ordførerne om, at vi skal tilsigte, at der ikke sker en konkurrenceforvridning på dette punkt. Det er afgørende – også ud over hensynet til de små aktionærer – at ordningen som helhed bliver billig. Her tænker jeg også på selskaberne, som jo i dag har ganske betydelige omkostninger i forbindelse med hele håndteringsspørgsmålet.

Jeg tror, dette stort set dækkede de spørgsmål, der er stillet.

Hr. Brusvang kom ind på spørgsmålet om en mere fuldstændig kontrol. Det er bestemt ikke regeringens mening, at det, man sigter mod med dette forslag, er andet end at få en hensigtsmæssig administrativ løsning, hvor der skal sikres anonymitet, og jeg vil sige, ligesom der står i bemærkningerne til lovforslaget, at jeg da afgjort vil være positiv over for, om der på frivillig basis kunne blive mulighed for, at ikke-børsnoterede selskaber på et senere tidspunkt også kunne blive tilsluttet ordningen, men det synes jeg så afgjort må vente, til vi har set ordningen køre ind på en god og fornuftig måde.

**Dohrmann (FP):**

Jeg beklager, at jeg ikke kom ind før ministeren. Det var min egen skyld, jeg kom ikke tidligt nok frem. Ellers ville ministeren ikke have haft mulighed for at takke samtlige ordførere.

Med henvisning til den debat, vi havde her den 7. februar, skal jeg klart afvise dette forslag. Tiderne ændrer sig, og det går hurtigt. Vi ved, hvilken holdning regeringen har haft hidtil på dette område, men man har endnu en gang bøjet sig dybt i støvet først og fremmest for socialdemokratiet og SF. Det gør vi ikke, og som følge deraf vil vi naturligvis stemme imod det foreliggende lovforslag.

Så bliver der sagt en hel masse om rationalisering, offentlige besparelser o.lign. Jeg tror ikke et øjeblik på, at dette vil medføre nogen som helst form for rationalisering, og det vil heller ikke blive billigere. Meningen med dette er, at offentlige myndigheder, først og fremmest skattevæsenet, yderligere skal have mulighed for at gå ind og rode og snage i alt muligt, således at den personlige frihed og det frie initiativ får yderligere et knæk i den forkerte retning.

Med henvisning til det, jeg i øvrigt sagde den 7. februar, afviser fremskridtspartiet altså det foreliggende lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
vedtoges uden afstemning