

[Jette Thomsen]

benhavn og Frederiksberg er indenrigsministeriet tilsynsmyndighed.

Landsbevillingsnævnet bibeholdes herefter alene som bevillingsmyndighed for virksomheder i statens eller i kommunernes ejendom eller i tog, fly eller skibe. Ansøgninger om alkoholbevillinger, som er indgivet inden denne lovs ikrafttræden, behandles dog efter de hidtidige regler. Jeg kan støtte hr. Lerke i, at det ville være glædeligt, om industriministeren dykkede ned i § 22, og jeg vil gerne udvide det til at omfatte hele restaurationsloven; den kunne trænge til en modernisering.

Jeg er glad for at kunne anbefale dette lovforslag til vedtagelse.

Skrumsager Skau (V):

Lovforslaget betyder en forenkling og en decentralisering af beslutningsprocessen, og det er noget, vi i venstre lægger stor vægt på. Derfor kan venstre også give fuld støtte til dette lovforslag, hvorefter det er kommunalbestyrelsen, der træffer den endelige beslutning, som herefter kun kan omstødes af en domstol og ikke af det nuværende landsbevillingsnævn. Det finder venstre er fornuftigt, da det jo er kommunalbestyrelsen, som kender de lokale problemer, og som også direkte er valgt til at varetage de lokale interesser. Der er hermed tale om en forenkling og samtidig om en styrkelse af det lokale selvstyre. Venstre kan som sagt derfor støtte forslaget.

Birthe Hansen (SF):

Jeg skal gøre det meget kort og sige til industriministeren, at SF fuldt ud kan tilslutte sig lovforslaget, som det foreligger.

Larsen-Ledet (RV):

Da mit partis ordfører i denne sag, fru Aase Olesen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på det radikale venstres vegne tilslutte mig forslaget om afskaffelse af landsbevillingsnævnets kompetence som ankeinstans.

Vi har gentagne gange her i folketinget givet udtryk for, at landsbevillingsnævnets talrige omgørelser af lokale beslutninger strider mod ønsket om, at lokale hensyn skal respekteres også i alkoholpolitiske spørgsmål, og vi finder det fuldt betryggende, at retssikkerhedsspørgsmålet nu alene varetages af tilsynsrådene og domstolene.

Ifølge forslaget bevares landsbevillingsnævnet nu alene for at varetage opgaver som bevillingsmyndighed for virksomheder i offentligt ejede ejendomme og i transportmidler. Vi vil gerne i udvalget se på, om det ikke ville være muligt yderligere at forenkle sagsbehandlingen, således at man måske helt kunne undvære nævnet.

Vi anbefaler lovforslaget til en positiv udvalgsbehandling.

Brusvang (CD):

På centrum-demokraternes folketingsgruppes vegne skal jeg blot meddele, at vi anser det for rimeligt at fremme hovedformålet med dette lovforslag, nemlig at styrke det kommunale selvstyre på dette område. Vi kan tiltræde de begrundelser, der er anført herfor, nemlig dels at der findes tilsyn med kommunerne i den særlige tilsynslovgivning, dels at der findes en kontrol via domstolene. Vi kan således tiltræde lovforslaget med de af ministeren givne begrundelser.

Lenger (VS):

Det væsentligste i forslaget er, at landsbevillingsnævnets kompetence som ankeinstans begrænses, og at kommunalbestyrelserne i større omfang får den endelige afgørelse i sager om alkoholbevilling.

Jeg synes, det er besynderligt, at netop denne regering, der har gennemført så mange indskrænkninger i det kommunale selvstyre, nu vælger netop dette område til at rette lidt op på misforholdet. Netop på dette område bør der nemlig efter vores mening ikke ske en udvidelse af kommunalbestyrelsernes kompetence.

På næsten ethvert område, hvor vi har ankeinstanser som f.eks. landsbevillingsnævnet, er det opgaven at finde en balance mellem på den ene side et vist lokalt skøn og på den anden side en vis ensartethed i afgørelserne. Ankeinstanserne varetager på den måde også retssikkerhedshensyn.

Restaurations- og hotelvirksomhed adskiller sig fra stort set ethvert andet erhvervsområde ved, at kommunerne overhovedet har indflydelse på, om de vil have den slags virksomhed eller ej; ellers er det begrænset, hvad de kan sige nej til, og også hvad de kan sige ja til for den sags skyld – for slet ikke at tale