

[Bollmann]

Jeg vil gerne understrege ved denne lejlighed – jeg ved, det er en gentagelse, men der er åbenbart behov for gentagelser i denne forbindelse – at for CD må enhver debat om sikkerhed og forsvar tage udgangspunkt netop i den kendsgerning, at der her i landet er et stort flertal, der ønsker NATO-medlemskabet fortsat, og hvis jeg har forstået hr. Lasse Budtz rigtigt, er der også stadig væk her i folketinget et flertal for dette medlemskab.

Jeg synes også, man skal gentage, at NATO-samarbejdet baserer sig på forsvarssamarbejde, og at det faktisk har opfyldt sit formål i efterhånden mange år.

Nu er det jo sådan, at selve forespørgslen baserer sig delvis på klassificeret stof, men det respekterer forespørgerne vel heller ikke. Jeg kunne have lyst til at spørge direkte, om man overhovedet respekterer eller accepterer, at noget, der vedrører landets sikkerhed, kan være klassificeret. Hvis svaret herpå er nej, må det være meget let for socialdemokratiet at forholde sig til forespørgslen. Jeg kan i hvert fald ikke forestille mig, at det kan tilslutte sig en sådan holdning. Men hvis svaret er ja, at man respekterer det, så må forespørgerne ligesom vi andre være godt tilfredse med ministerens svar, fordi det klart fremgår, at de procedurer, der anvendes, er dem, man har kendt i 20 år, og som har været accepteret af regeringer siden da.

Når dertil kommer, at en eventuel beslutning om modtagelse af atomvåben – det er jo slået fast også af ministeren – skal godkendes her i tinget, synes jeg, at der er endnu mere grund til at sige, at denne forespørgsel er overflødig. Hvis nogen taler om spøgelsesdebat her i dag, kan det muligvis skyldes forespørgerne.

(Kort bemærkning).

**Thoft (SF):**

Det er et svar til CDs ordfører.

Selvfølger vi, at der kan være ting og sager, som er uegnet til offentliggørelse, men vi respekterer ikke, at folketingets forsvarsudvalg ikke er i stand til at få viden om så simple ting, som der her er tale om. Hvem er det, der afgør disse ting? Er det folketinget, der afgør, om der kan tilføres atomvåben? Er det amerikanerne, der afgør

det? Det er da ikke noget, der behøver at være klassificeret.

Vi kritiserer hver eneste gang forsvarsministeren, fordi han for at dække sit bagland og for at undgå den offentlige debat klassificerer ting og sager. Vi har også kritiseret i folketingets forsvarsudvalg, at man helt urimeligt klassificerer alt muligt, ikke for at hemmeligholde det af hensyn til russerne, men for at forhindre den offentlige debat i Danmark om disse ting, og det er uacceptabelt. Jeg mener, at der overhovedet ingen grund er til, at de ting, som forsvarsministeren i dag har sagt er klassificeret, skulle være det.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Jeg må sige til hr. Bollmann, at det er et meget vanskeligt spørgsmål, om der i NATO kunne tænkes at forefindes oplysninger, som burde være hemmelige. Det er et spørgsmål, jeg ifølge sagens natur ikke kan besvare, for jeg kender ikke de oplysninger, som i givet fald måtte kunne berettige til hemmeligholdelse. Hr. Bollmann kunne måske give mig nogle eksempler, for jeg kan ikke selv komme på ting, som efter min opfattelse burde hemmeligholdes. Nævn eksemplerne, så skal jeg svare på det!

Det, jeg i hvert fald ved der ikke skal hemmeligholdes, er, om folketinget skal kunne opretholde sin suverænitæt, når det gælder brug og stationering af atomvåben.

Det, vi egentlig i dag kræver af regeringen, er, at man dog i det mindste er lige så åben over for det danske parlament, som den amerikanske regering er over for det amerikanske parlament, over for Senatet og Repræsentanternes Hus. Større åbenhed forlanger vi i første omgang ikke i dag. Vi kunne jo spørge regeringen, om man er indstillet på at være lige så åben over for folketinget, som den ekstremt højreorienterede amerikanske regering er det over for den amerikanske kongres. Det ville vi i første omgang anse for at være et stort fremskridt, og hvis vi så kunne enes om, at det skulle være udgangspunktet for, hvad vi må få at vide i dag, var noget dog nået.

**Inger Stilling Pedersen (KrF):**