

[Annelise Gottfredsen]

indeksfinansiering, som nu er til behandling her i Folketinget. Derfor vil jeg være meget varsom med forbud mod el i zone 4. Lad dog nu folk få lov til at bestemme selv, og i øvrigt har kommunerne jo styringsmidler, således som ministeren også gjorde opmærksom på.

Vedvarende energi laver jo også el, og det fremgår også, at forslagsstillerne er klar over dette, men jeg er i øvrigt helt enig med energiministeren, og i overensstemmelse med den fri markeds mekanisme – så fri, som man nu kan sige den er efter påskepakken forhøjelser af energipriserne – synes jeg, det er rimeligt, at folk selv får lov til at vælge. Den vedvarende energi vil stadig væk få god plads til at udvikle sig, og ingen mener jo trods alt, at vedvarende energi vil kunne erstatte de traditionelle energiformer. Den vedvarende energi er faktisk vel stillet i forhold til de traditionelle energiformer.

Jeg synes ikke, vi skal ud i mere forbuds politik, og vi kan derfor ikke støtte dette forslag.

Niels Anker Kofoed (V):

Jeg ved ikke, hvad jeg skal sige til dette beslutningsforslag andet end, at det er ret traditionelt ud fra en vis tankegang. I bemærkningerne til forslaget står der f.eks. vedrørende elvarme: »Enkeltliggende huse bør naturligvis fortsat have adgang til el.«

Når jeg nu ser på dette forslag og tænker tilbage på den tid, da man startede elproduktionen, må jeg sige, at man faktisk er gået helt tilbage til det oprindelige, hvor man også havde små kraftværker, der skulle til at fungere, men jeg tror, at man på det tidspunkt sagde, at enkeltliggende huse burde have adgang til elektricitet, efterhånden som det blev udbygget. Nu går man alligevel ikke ind for, at det skal forbydes.

Det, jeg har imod princippet i forslaget, er, at man vil fremme en anden energiform på bekostning af det, jeg kalder en højteknologiform. Jeg kalder elektricitet for relativt højteknologisk, mens jeg regner med, at halmfyr og flisfyr er relativt lavteknologisk, så ud fra disse principper synes jeg egentlig, det er mærkeligt, at socialdemokratiet har den tankegang, at vi på den ene side skal have et højteknologisk samfund og på den anden side skal fremme alt, hvad der er lav-

teknologi. Det kan jeg ikke rigtig få til at hænge sammen. Det er det ene punkt, jeg er modstander af.

Det andet er spørgsmålet, om det nu er rigtigt principielt i område 4 at ville forbyde, at man kan anvende el til opvarmning. Det er i hvert fald en af de foranstaltninger der vil medføre, at landet trækkes skævt, for det vil betyde, at der er mange af de områder, som overhovedet ikke kan få gavn af kollektiv varmforsyning. Den eneste kollektive varmforsyning, disse tyndtbefolkede områder kan have, er el, men det fordyrer man, således at disse mennesker, som i forvejen ikke har nogen økonomisk styrke, bliver endnu svagere. Så kan man sige, at de kan sætte en brændeovn og den slags op, og så kan de måske klare sig, men det er trods alt ikke noget, man vil byde folk andre steder.

Jeg er enig med ministeren i, at det er meget betænkeligt, at det skal dirigeres centralt, om man skal have lov til elopvarmning eller ej. Lad mig nævne Sydfalster og Sydjylland, og jeg kan også medtage min egen ø, Bornholm; hvis man dér forbyder elopvarmning i sommerhuse, betyder det, at folk skal have andre dyre foranstaltninger, hvor man ikke kan bruge de alternative energiformer. Det vil sige, at turisterhvervet vil blive endnu dårligere stillet, end det er i forvejen.

Derfor synes jeg, at forslaget om at forbyde el til opvarmning er socialt i ubalance. Men dermed være ikke sagt, at jeg synes, at zone 4-områderne er tilgodeset godt nok. Jeg synes, at man skulle tænke lidt mere på zone 4. Zone 4-områderne har ingen muligheder for at få kollektiv varme. De skal betale til D.O.N.G.s underskud, og de skal betale tilskuddet til de kollektive varmesystemer i storbyerne, men hvad får zone 4-områderne til gengæld? De får meget lidt. Dette beslutningsforslag fra socialdemokratiet giver i hvert fald ikke zone 4-områderne nogen som helst fordele. Tværtimod diskriminerer man dem og giver dem ikke engang mulighed for at vælge elvarme, selv om det er billigst til trods for disse høje elafgifter.

Derfor må jeg give tilslutning til regeringens afvisning af forslaget.

Jes Lunde (SF):

SF fremsatte i 1984, som det også blev nævnt af energiministeren, et mere vidtgående