

[Energiministeren]

tilskyndelse til, at man i højere grad udnytter vore hjemlige energiressourcer, og jeg tror, at det vil være en naturlig følge af den.

Jeg behøver næppe at understrege, at regeringen altså ikke kan støtte det foreliggende forslag. Lad mig afslutningsvis sige, at et forbud mod elvarme, som det er skitseret i socialdemokratiets forslag, også vil være forbundet med meget store administrative vanskeligheder. Alene det at afgrænse område 4 er uhyre vanskeligt, da den endelige udbredelse af naturgasnettet og kraftvarmen endnu ikke er fastlagt. Endvidere er der en vis usikkerhed om, i hvor små bysamfund det vil være økonomisk rimeligt at etablere fjernvarmenet. Dette kan ikke afklares, uden at der foretages en konkret vurdering, og derfor må et forslag som det, vi drøfter i dag, efterlade betydelig usikkerhed med hensyn til den nærmere rækkevidde.

Jeg vil naturligvis fortsat være parat til at medvirke til afklaring af spørgsmål og bidrage med oplysninger vedrørende en stillingtagen til en nærmere regulering af brugen af elvarme, men vil altså i det foreliggende tilfælde ikke kunne give regeringens tilslutning.

#### Helge Mortensen (S):

Baggrunden for forslaget skal søges i Energiplan 81, hvori det siges, at vedvarende energiforsyninger skal prioriteres højere, og at udbygningen skal ske under hensyntagen til rentabiliteten og især i områder, der ikke forudses forsynet med kraftvarme eller naturgas, altså i det såkaldte zone 4-område. Endvidere siges det i energiplanen, at der løbende skal ske en tilpasning til den energipolitiske og teknisk-økonomiske udvikling, så udbygningen af vedvarende energi fremmes.

Det er disse forudsætninger, der ligger til grund for beslutningsforslaget. Formålet er altså klart at satse mere på en systematisk udbygning af vedvarende energi i Danmark og i overensstemmelse med dagsordenen vedtaget her i folketinget den 13. marts 1984 samtidig at gøre en aktiv indsats for at fremme besparelserne i elforbruget.

Det er nødvendigt, at vi nu dæmper udbygningen af den traditionelle elvarmeforsyning i zone 4 for at fremme den ønskede udvikling for vedvarende energikilder. Ellers svigter vi efter socialdemokratiets opfattelse vor målsætning og mister vore muligheder

for at lave en planlægning, så de vedvarende energikilder kan fremmes og kan organiseres, og så de bliver privat-økonomisk rentable, og her bemærkede jeg ministerens tilsagn om, at man fra central side skulle skabe rammer, der skulle tilskynde til en sådan udvikling.

De samfundsmæssige fordele er åbenbare såvel økonomisk og miljømæssigt som industripolitisk. Forslaget udelukker ikke elvarme totalt. Det siges i bemærkningerne til forslaget, at hvis ikke udviklingen af elvarmens udbredelse i zone 4 styres, indebærer det en risiko for, at økonomien for lokale varmeforsyningsprojekter baseret på vedvarende energi på forhånd bliver undermineret, og det er denne underminering, vi ønsker at imødegå. Derfor bør udbygningen af elvarme stoppes dér, hvor der er rimelige forudsætninger for en udbygning af et fjernvarmenet, der er baseret på vedvarende energikilder.

Det indebærer altså ikke nødvendigvis et definitivt nej til elvarme i zone 4, men en prioritering til fordel for den vedvarende energi, så denne kan få en reel chance i energiplanlægningen og i varmeforsyningen.

Socialdemokratiet finder, at det er på høje tid, at vedvarende energikilder får en reel mulighed i energiplanlægningen, og det er på det grundlag, vi gerne ser dette forslag fremmet.

Til ministerens bemærkninger vedrørende energiafgifterne i forbindelse med påskepakken vil jeg godt sige, at vi i betænkningen til lovforslag nr. L 214 netop fremførte, at vi er betænkelige ved, at fjernvarme og kul får en egentlig præferencestilling i påskepakken, og at det giver en forvriddning af varmeplanlægningen, og det synspunkt har vi stadig i socialdemokratiet.

#### Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg er glad for at se den positive indstilling til elvarme og de pæne ord, der i øvrigt siges om elvarme fra forslagsstillernes side, og jeg skal da være den første til at forstå dette. Jeg har aldrig lagt skjul på, at jeg mener, at elvarmen har en stor fremtid, fordi man netop gennem el har mulighed for med nye tekniske landvindinger at lave store besparelser ved afbrydelig teknik osv.

Vedvarende energi har jo igennem årene fået megen støtte, og endnu mere vil der komme til den gennem den lovgivning om