

[Forsvarsministeren]

det fremgår i øvrigt også af selve beslutningen.

Så spørger hr. Albrechtsen mig om den amerikanske udlægning deraf. Det, der er afgørende for mig og for regeringen, er, at vi i NATO har præciseret den dagsorden, der er vedtaget af det danske folketing. Den præcisering er sket i forbindelse med et møde, hvor der også har været amerikansk deltagelse, så amerikanerne såvel som de andre lande kender vores holdning.

Endvidere hæfter hr. Albrechtsen sig ved formuleringen i selve *communiquéet*, altså ordet »noted«; det oversætter jeg nu som »noteret sig«. Der var ikke tale om, at der skulle træffes nogen beslutning, og der var ikke tale om, at der skulle gives tilslutning til noget; der var tale om, at der blev givet en orientering, og denne orientering »notede« vi os – noterede vi os.

Albrechtsen (VS):

Jeg kunne konstatere, at ministeren ikke benægter, at dette her af amerikanerne kan og vil blive brugt over for den amerikanske offentlighed og over for det amerikanske senat til at fortælle, at europæerne, altså inklusive danskerne, står bag denne fornyede atomoprustning.

Ministeren mener, at man skal bruge oversættelsen »notere sig« i stedet for det måske lidt mere almindelig danske »tage til efterretning« eller i stedet for det endnu mere almindelige danske »godkend«. Jeg må indrømme, at det er meget vanskeligt at finde ud af de sproglige nuancer i det dér, men jeg tror, at alle andre end ministeren vil opfatte det på samme måde som USAs regering, nemlig i form af en godkendelse.

Når det nu er sådan, hvordan vil ministeren så over for USAs offentlighed og USAs kongres sikre, at denne fejlbedømmelse af det danske standpunkt bliver genoprettet?

Forsvarsministeren (Engell):

Hr. Albrechtsen vender nu tilbage til den diskussion, vi har haft så umådelig længe, og som vi jo også havde i forbindelse med forespørgselsdebatten sidste år, hvor hr. Albrechtsen jo drog forskellige udtalelser frem, der var fremkommet under høringen i den amerikanske kongres – jeg tror, det var dr. Wagners udtalelser.

Det, der for mig er det afgørende, er, at der foreligger en dagsorden vedtaget af folketinget, og jeg har klart tilkendegivet over for mine kollegaer og andre allierede, hvad den indeholder, og derfor kan der ikke herske tvivl om det danske standpunkt i den kreds, hvor man samles. Jeg kan ikke stå inde for, hvordan enkeltpersoner måtte udtale sig; jeg kan heller ikke stå inde for, som hr. Albrechtsen var inde på indledningsvis, hvad Aarhus Stiftstidende måtte skrive i en overskrift. Det, jeg kan stå inde for, er, hvad der fra dansk side tilkendegives, altså hvad jeg tilkendegiver under møderne, og det er det, jeg også ved denne lejlighed har oplyst hr. Albrechtsen om.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 859

2) Til *forsvarsministeren* af:

Albrechtsen (VS):

»Hvordan sikres det, at en dansk accept af styrkemålsplanerne i NATO ikke af USAs regering kan bruges til over for USAs kongres at hævde, at NATO og Danmark står bag planerne om nye kemiske våben i Vesteuropa?«

Begrundelse

Nu er det ikke alene kortdistanceatomvåbenene, men også de nye kemiske våben – de binære nervegasser – som USA og general Rogers pønser på at få til Europa ad bagvejen.

Metoden er rent lusk. I Arbejderbladet den 25. februar 1986 beskrives metoden. Ved at NATO-ministrene tager de militære styrkemålsplaner til efterretning, kan de enkelte vesteuropæiske regeringer over for deres parlamenter hævde, at dette er »uforpligtende«, sådan som udenrigsministeren også argumenterede over for folketinget i spørgetiden den 19. marts 1986.

Men samtidig kan USAs regering over for kongressen påstå, at NATO har godkendt planerne om de kemiske våben. Og den amerikanske regering skal netop bruge denne godkendelse for at få bevillingen frigivet. Bevillingen er fastfrosset til 1. oktober og kan kun frigives, hvis USAs regering over for