

[Albrechtsen]

På forhånd kan der peges på i hvert fald to muligheder for at efterleve dagsordenen af 13. november 1985, nemlig enten en fodnote i communiquéet eller en communiquétekst, der fastslår, at NATO ikke har godkendt disse nye kortdistancevåben.

**Albrechtsen (VS):**

Hvordan opfattes resultatet af NATOs møde i NPG? Hvordan opfattes communiquéteksten i sagen om de nye kortdistanceatomvåben, som er indeholdt i general Rogers' plan?

F.eks. er overskriften til Aarhus Stiftstidendes artikel om sagen den 21. marts i år simpelt hen den enkle »NATO-plan godkendt«, og så er der en beskrivelse af sagen. Og det er jo ganske korrekt – det fremgår også af communiquéteksten – at ministrene har taget denne plan for nye kortdistanceatomvåben til efterretning. Derfor er denne journalistiske beskrivelse af det skete desværre helt korrekt. Derudover kan man konstatere, at der dér på den baggrund fuldstændig mangler en dansk fodnote i communiquéet.

**Forsvarsministeren (Engell):**

Det er rigtigt, som spørgeren går ud fra i den skriftlige begrundelse for spørgsmålet, at forsvarsministeren også på det seneste NPG-møde, altså det møde, der fandt sted fra den 20. til den 21. marts i år, påhørte en orientering af Saceur om status for gennemførelsen af Montebellobeslutningen. I forbindelse hermed orienterede Saceur også om de drøftelser, som føres med de berørte lande om moderniseringer eller omstruktureringer af de resterende våben i lyset af reduktionerne.

Derimod er det ikke rigtigt, at ministrene på nogen måde godkendte eller tiltrådte denne orientering, hvad jo også klart fremgår af communiquéet fra NPG-mødet. Nogen form for godkendelse har heller ikke fundet sted ved tidligere møder, hvor der er blevet orienteret om dette emne. Det ligger jo i sagens natur, at en orientering alene tages til efterretning. Der er i øvrigt heller ikke fra amerikansk side nogen forventninger om noget andet eller mere. De beslutninger, der måtte blive aktuelle, er et anliggende mellem USA og det land, der har de pågældende atomvåben stationeret. Det ved hr. Albrechtsen i øvrigt godt, idet han jo efterhånden nogle

gange har givet mig anledning til at fortælle det.

Jeg kan tilføje, at jeg i øvrigt på det netop afsluttede møde – for at undgå enhver misforståelse – udtrykkeligt henledte mine kollegaer, de andre forsvarsministres, opmærksomhed på indholdet af folketingets dagsorden af 14. november 1985. Der kan således ikke herske tvivl om den danske holdning til de korrtrækkende atomvåben.

**Albrechtsen (VS):**

Ministeren sagde, at der heller ikke på noget tidligere tidspunkt var truffet nogen beslutninger. Men jeg mener, det faktisk udtrykkeligt fremgår af communiquéet, hvor man referer selve Montebellobeslutningen, at der anvendes udtrykket NATO-»decided«, altså »besluttet«, og så kommer spørgsmålet om gamle og nye våben. Derfor må jeg bede ministeren korrigere oplysningen om, at der ikke tidligere skulle være truffet beslutninger.

Er det ikke korrekt, at teksten i communiquéet er, at vi tog reduktionerne og forbedringerne til efterretning – man bruger udtrykket »noted«? Og er det ikke korrekt, at dette af amerikanerne udlægges som en tilslutning fra landene, altså det, vi andre på almindeligt dansk kalder en godkendelse? Er det ikke korrekt? Og så vil jeg spørge, om det er sådan, at det simpelt hen opfattes forskelligt i USA og i Danmark, altså således, at man i USA opfatter begrebet »noted«, taget til efterretning, som en godkendelse, mens på den anden side ministeren over for folketinget søger at efterlade det indtryk, at dette begreb ikke indebærer noget, som man kan kalde godkendelse. Hvis det er tilfældet, er der så ikke et betydeligt skær af hyklery over hele sagen?

**Forsvarsministeren (Engell):**

Den beslutning, vi taler om, og det, der er udgangspunktet for hr. Albrechtsens spørgsmål og de drøftelser, vi har ført om denne sag, var Montebellobeslutningen, der som bekendt indebar en endog meget væsentlig reduktion af de korrtrækkende atomvåben, samtidig med at der var en beslutning om, at det resterende lager måtte være troværdigt, men at sammensætning, beskyttelsesforanstaltninger osv. i øvrigt måtte bero på drøftelserne mellem Saceur og de berørte lande;