

[Kofod-Svendsen]

det, man fremfører, bl.a.: når man virkelig de ønskede mål ved det, der her er foreslået? Det er jeg ikke blevet overbevist om ved at læse forslaget.

Mit parti kan altså ikke medvirke til, at dette forslag bliver vedtaget, men jeg vil da gerne fortsat have mit åbne sind med, også når vi går til udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Arentoft (KF):**

Tak, fordi jeg fik lov til at få en kort bemærkning inden ordførerne for forslagsstillerne.

Hr. Sønderby sagde, at nu kunne vi jo stille spørgsmål i udvalget, men det er jo til ministeren. Jeg vil da godt have lov til at stille et par spørgsmål til forslagsstillerne.

For det første: hvorledes har man tænkt sig at definere u-både? Hvad er en u-båd? Er det alt, hvad der kan bevæge sig eller være under vandet med mennesker i, eller hvad er det? Det synes jeg mangler.

For det andet kunne jeg godt tænke mig at få defineret begrebet »tilgrænsende havområder«. Østersøen er i henhold til internationale aftaler og »Den danske Havnelods« osv. fuldstændigt defineret som et afgrænset område. Hvad er »tilgrænsende havområder«?

For det tredje vil jeg godt sige til forslagsstillerne, hvad udenrigsministeren var inde på, at hvis man flyttede de seks Golf-u-både fra Østersøen, kunne de ligge ude i Nordsøen og være helt klar af Norden, men alligevel nå nøjagtig de samme mål, som når de ligger i Østersøen. Hvilken forbindelse har det med Norden som atomvåbenfri zone, selv om der ikke var u-både i Østersøen?

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg skal, hvis jeg skal måle tilslutningen til forslaget her i salen i dag, først og fremmest rette en tak til hr. Stinus for de positive bemærkninger, han kom med heroppefra. Jeg må sige, at det på mange måder har været en både interessant og lærerig oplevelse at høre udenrigsministerens og de borgerlige ordføreres indlæg og for så vidt også indlægget fra socialdemokratiet om dette forslag. Jeg er sikker på, at det vil give anledning til en række interessante diskussioner og spørgsmål i folketingets udenrigsudvalg.

Når vi diskuterer spørgsmålet om, hvorvidt man i et bestemt område, det være sig hav eller land, igennem en international aftale, som naturligvis kun overholdes af de parter, som har tilsluttet sig aftalen, kan beslutte, at særlig farlige typer af våben – det kan være på grund af deres effekt som masseødelæggelsesvåben eller på grund af deres særlige destabiliserende karakter – forbydes, så findes der jo utallige fortilfælde. Jeg skal blot henvise til de sidste års diskussioner i Europa om atomvåbenfri zoner, om kemivåbenfri zoner, om demilitariserede zoner af den ene eller den anden art. Dette er der for så vidt ikke noget nyt i.

Der er absolut heller ikke noget nyt i, at man i havområder pålægger visse begrænsninger i retning af, hvilke skibe der må færdes dér, og hvilke skibe der ikke må færdes dér, for så vidt som disse betingelser er selv-pålagte af de magter, der tilslutter sig en international traktat i FN-sammenhæng. Det gælder for Danmarks vedkommende allerede med de særlige forhold, der gælder for vore stræder, som jo går tilbage til før FN's dannelse. Her er der ganske klare begrænsninger for, hvor mange man må sejle, hvordan man må sejle, osv.

Der er intet som helst folkeretligt til hinder for – det tror jeg udenrigsministeren må give mig ret i – at de magter i verden, som besidder u-både, kunne indgå en traktatlig aftale med Østersølandene om ikke at sejle disse u-både ind i Østersøen; ligeledes er der ikke noget som helst juridisk eller folkeretligt til hinder for, at Østersølandene kunne forpligte sig til ikke at operere med u-både i Østersøen og tilgrænsende farvande. Når jeg taler – det skal jeg sige til den konservative ordfører – om »tilgrænsende farvande« i denne forbindelse, er det naturligvis først og fremmest Den botniske Bugt og Den finske Bugt, der tænkes på. Det ville være urimeligt at forestille sig, at man kunne holde disse områder fri for en sådan aftale.

Jeg kan i denne forbindelse besvare nogle andre af hr. Arentofts spørgsmål. Om spørgsmålet om, hvorledes man definerer en u-båd, vil jeg sige, at det er et bemandet eller ubemandet undervandsfartøj. Jeg ved ikke, om definitionen juridisk er tilstrækkelig holdbar. Det er i givet fald en definition, traktatmagterne skulle enes om. Jeg anser ikke det for at være det helt afgørende problem her i dag.