

[Riishøj]

let er, om de u-landspolitiske opgaver skal løses af et personale, der ansættelsesmæssigt er integreret i udenrigsministeriet, dvs. i udenrigsministeriets øvrige områder, eller om der skal ske en selvstændiggørelse, en opprioritering af de faglige aspekter, og føres en personalepolitik, der entydigt tager udgangspunkt i det, vi kan kalde en positiv rotation med hensyn til arbejdet med u-landspolitiske opgaver. Det er altså her, vandene skiller.

Jeg vil sige, at vores forudsætning for at støtte, at Danida skal være et departement, er, at der samtidig sker en markant selvstændiggørelse af personalepolitikken, en opprioritering af de u-landsfaglige aspekter, at personalepolitikken får en helt klar selvstændig profil, og at ansættelserne sker alene ud fra de faglige kvalifikationer, der er nødvendige til at bestride jobbet. Vi mener, der er slagside i Danmark, men i allerhøjeste grad også internationalt, i retning af, at de diplomatiske aspekter står for stærkt med hensyn til arbejdet med u-lande. Det er ikke en kritik af det, man kan kalde diplomati, som er nødvendigt i et hvilket som helst land, men det er nødvendigt, at de mennesker, der arbejder med u-landspolitiske spørgsmål, har arbejdet i marken med u-landspolitik, sådan at den side af arbejdet får en stærkere placering. Det mener vi nok er blevet bekræftet trods alt i de rapporter, vi har foran os, men det er klart, her er der tale om et valg. Der er altså ikke tale om at nedprioritere diplomati, men et spørgsmål om at opprioritere det faglige som en nødvendighed for at føre et godt diplomati også multilateralt.

Men der er altså nok ikke noget at gøre, socialdemokratiet har altså valgt, at Danida er en del af udenrigsministeriet også personalemæssigt, og jeg er bange for, at der ikke kommer en reel ændring med hensyn til personaleprofilen.

Jeg vil godt spørge udenrigsministeren til sidst med hensyn til erfaringer fra andre lande, det er nok de andre nordiske lande, som ministeren har i tankerne: foreligger der konkrete undersøgelser af erfaringerne fra Sverige med hensyn til effektiviteten af den svenske u-landsbistand? Det er jo klart, at der vil altid være problemer i en hvilken som helst model, enhver model har visse omkostninger. Men er det bevist, at den skarpere faglige profil, der er i den svenske u-landsbistand, og den direktoratsmodel, man har i Sverige,

medfører, at effektiviteten er lavere end i sammenlignelige lande, f.eks. Danmark, hvor vi har integrationen i udenrigsministeriet, eller er det sådan en mere generel påstand, uden der ligger et konkret undersøgelsesarbejde bagved? Det er jo klart, at der er et koordinationsproblem, i det øjeblik man udskiller det faglige, men det er også et spørgsmål, hvordan man prioriterer det faglige i forhold til det mere diplomatiske.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Blot til hr. Riishøj: jeg synes, han forsøger at opstille en kunstig skillelinje mellem meget relevante og lige vigtige og betydningsfulde faglige kvalifikationer, både diplomatiske, miljømæssige og bistandspolitiske, som vi søger at sammenkæde stærkere, end vi før har set det. Det er intentionen, og det er det, vi gerne vil skal lykkes.

Jeg nåede ikke i mit tidligere indlæg at sige noget om, at vi vil støtte udenrigsministeren i også under den ufuldendte sats at søge at etablere et tættere samarbejde mellem Danida og andre af statsadministrationens organer og også FAO og WHO og andre, som arbejder med lignende projekter, men i andre afdelinger. Vi synes, at det er vigtigt at få knyttet en nærmere kontakt og få et samlet overblik over, hvad det er, vi laver, og også få et input fra, hvad der foregår i disse organisationer. Det tror vi at der kan hentes megen god, ny erfaring ved.

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Hr. Riishøj spurgte om erfaringer fra andre lande, og det var ganske rigtigt de nordiske lande, jeg sigtede til, men det, jeg var ude efter, var såmænd ikke så meget spørgsmålet om, hvorvidt effektiviteten var større eller mindre. Det, jeg nævnte, var, at erfaringerne har vist, at der gøres en hel del dobbeltarbejde. Og da vi vel skal økonomisere med de ressourcer, vi anvender, så ligger der jo også et vigtigt formål i netop at undgå dobbeltarbejde.

Så må jeg bekende, at fru Helle Degn satte fingeren på et meget ømt punkt ved at pege på, at der er for få kvindelige ledere ansat i Danida og i udenrigstjenesten i det hele taget. Jeg er ganske enig; det er flovt. Det er flovt for udenrigstjenesten, det er vel også