

[Bollmann]

ordførere takke for redegørelsen. Vi synes, det er et godt grundlag at arbejde videre på, netop med den udvidelse og modernisering af Danidas virksomhed, som er nødvendig.

Der er et par ting, jeg har hæftet mig særligt ved, nemlig for det første, at der jo er tale om en administrativ og ikke en bistandspolitisk rapport. Det synes jeg er vigtigt at få slået fast, særlig ved debatten her i dag.

Man kunne godt spørge, om det er rimeligt at fremføre en påstand om, at Danida nu skal til at føre sin egen politik; det er i hvert fald noget, vi har set i pressen. Det er muligt, jeg læser redegørelsen forkert, men jeg mener, at det er klart understreget, at Danida fortsat skal være en integreret del af udenrigsministeriet, uanset hvordan man i øvrigt får placeret det i ministeriet.

Noget andet, jeg har hæftet mig ved, er de ting, der ikke er omtalt i rapporten. Jeg tænker her på forholdet mellem Danida og den øvrige centraladministration, jeg tænker på Danidas relation til forskningen, og jeg tænker på samarbejdet med private hjælpeorganisationer. Jeg går ud fra, at ministerens understregning af disse ting i praksis betyder, at der er tale om noget, der skal undersøges nærmere, og at hele omlægningen så helt naturligt vil tage sin tid.

Vi er da også enige i det hensigtsmæssige i at decentralisere og forenkle, og det er noget, man lægger op til i redegørelsen, men også her er vi enige i, at en forudsætning for en sådan decentralisering må være, at der sker en overordnet planlægning.

Hvad angår personalepolitikken, har jeg bemærket, at de overvejelser, man har gjort sig, måske ikke helt er på linje med regeringens øvrige personalepolitik for offentligt ansatte. Jeg ved ikke, om man har fundet den rigtige løsning her, men jeg synes i hvert fald, det forekommer fornuftigt, når ministeren understreger, at der er behov for en vis fleksibilitet.

Endelig er der spørgsmålet om placeringen i ministeriet. Her vil jeg gerne spørge ministeren, om det, der lægges op til, er en blanding af et direktorat og et departement, eller sagt på en helt anden måde: er der egentlig ikke tale om en administrativ nyskabelse?

Jeg skal ikke forlænge debatten yderligere, men bare bemærke, at vi stort set er enige i ministerens konklusioner og i særdeleshed, hvis ministeren kan understrege og bekræfte,

at der her er tale om en proces, der skal sættes i gang, og at man erkender, at der ikke foreligger et fuldt færdigt forslag.

### Albrechtsen (VS):

I 1984 fremsatte SF og VS et forslag om en mere progressiv bistand til u-landene, et forslag, hvori også indgik et element, som var punkt 15 i forslaget, og som hed, at Danida skal udskilles fra udenrigsministeriet, og at erhvervslivets repræsentanter skal fjernes fra u-landsstyrelsen, så u-landsbistanden kan få en mere uafhængig administration. Det var og er naturligvis fortsat vores målsætning, og det er klart, at der med den målsætning er meget stor afstand mellem vores synspunkter og de konklusioner, som ligger i administrationsdepartementets rapport og i ministerens redegørelse, som vi altså på helt afgørende punkter ikke kan støtte.

Som tingene nu står, kan vi godt støtte det forslag, som også andre har været inde på, nemlig at Danida sidestilles med de nuværende departementer i udenrigsministeriet og gøres til et selvstændigt departement. Det ville være et væsentligt skridt i retning af den uafhængighed for og styrkelse af u-landsbistandsadministrationen, som vi ønsker.

For det andet er vi enige med de røster, der har slået til lyd for, at den u-landsfaglige erfaringsopsamling og ekspertise må styrkes helt afgørende i Danida, også og ikke mindst, når det gælder inden for det multinationale område; også Danmarks indsats bl.a. i forhold til FN-arbejdet må styrkes og især styrkes ud fra u-landsfaglige synspunkter.

For det tredje mener vi, at disse ting nødvendiggør, at Danidas personalepolitik fastlægges, som hr. Riishøj har været inde på det, af Danida selv, i øvrigt for vores vedkommende gerne ud fra de synspunkter og principper, som hr. Stinus gav udtryk for vedrørende personalepolitikken, og som jeg også synes lød rimelige og fornuftige.

Jeg synes, der er meget i den forløbne periode, hvor u-landsbistanden sammenlagt – heldigvis da – pengemæssigt er blevet styrket, der peger på, at vi har et ansvar for, at denne styrkelse af den rent pengemæssige side af u-landsbistanden jo også skal følges op af en tilsvarende indholdsmæssig styrkelse; ellers er det faktisk urimeligt at forøge beløbsrammerne. Vi støtter meget, at man har gennem-