

[Kaj Poulsen]

Jeg vil herefter spørge, om man er gået bort fra det, der stod i det radikale venstres beslutningsforslag fra den 5. december 1985, hvor man skriver i bemærkningerne til forslaget:

»Forslagsstillerne finder, at den forbedring af statsfinanserne, som er et resultat af den øgede beskæftigelse, lavere rente og forhøjelse af energifgifterne, gør det rigtigt at regulere dagpengesatsen og efterlønsatsen pr. 1. april 1986.«

Betyder den forklaring, vi nu fik fra det radikale venstre, at man har forladt det, man skrev i sit forslag i december 1985? Nu kunne jeg forstå, at undskyldningen var, at man skulle sikre en parallelitet i løndannelsen og efterlønsatserne. Men det, man foretog i foråret sidste år, var jo 1½ pct., og så kommer man og siger 2 pct. nu. Mon i det hele taget det radikale venstre ved, hvad det er, de har med at gøre?

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Fru Dagmar Mørk Jensen fra det radikale venstre sagde, at det var med glæde, man nu havde genoptaget reguleringen af dagpengene. Men glæden er da meget kort, for man har med samme lovforslag øjeblikkelig fastfrosset den igen. Lovforslaget fastfryser jo reguleringen af dagpengene, sådan som det står, indtil 1. oktober 1987. Så kan man spørge sig selv hvorfor. Vi har tidligere i en debat hørt arbejdsministeren sige, at regeringen ikke vil tage beslutning om, hvordan reguleringen af dagpengene for fremtiden skal finde sted, før Bonnerupudvalget er kommet med nogle planer om, hvordan en eventuel kommende regulering kunne se ud. Men som jeg også sagde dengang: Bonnerupudvalget er jo færdig med det arbejde i efteråret 1986. Derfor er det helt uforståeligt, at man fra efteråret 1986 skal vente helt til 1. oktober 1987, før dagpengene kan reguleres igen. Så det ville ærlig talt klæde det radikale venstre, hvis man vedkendte sig, at det, det handler om, er, at man har givet 2 pct. og ikke spor mere, og at man har frosset dem fast igen.

Der er et andet forslag i dette lovforslag, som vi er meget imod fra VS' side, nemlig at en af paragrafferne vil tilskynde A-kasserne til at vælge en for streng sanktion over for de arbejdsløse, fordi kasseansvaret endnu en gang bliver strammet. Det har vi været meget

imod, ligesom vi var meget imod, at et flertal inklusive SF i øvrigt sidste år gennemførte en stramning i kasseansvaret. Derfor har vi tiltrådt forslaget om, at den paragraf skal udgå.

Hermed sluttede forhandlingerne.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 48 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes uden afstemning.

§ 1, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4-7
forkastedes uden afstemning.

§ 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

23) Anden behandling af lovforslag nr. L 121:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. (Udvidet dagpengereget for unge under 25 år).

Af Lilli Gyldenkilde (SF) m.fl.
(Fremsat 21/1 86. Første behandling 12/2 86. Betænkning 19/3 86).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.