

[Kaj Poulsen]

Vi står nu i den situation, at dette forslag ikke engang er gennemført, før det radikale venstre og regeringen igen har vedtaget voldsomme afgiftsstigninger på de samme områder som i julepakken. Det radikale venstre har ikke noget, der ligner den samme indstilling til, at de arbejdsløse og efterlønsmodtagerne skulle holdes skadesløse eller begrænset skadesløse for de stigninger, der har været.

Da vi behandlede beslutningsforslaget fra det radikale venstre i december 1985, kaldte vi det for falsk varebetegnelse, at der på grund af gennemførelsen af disse energifgifter skulle ske en forhøjelse af dagpengesatserne. Det fik den radikale ordfører til at fare voldsomt op, men heller ikke under denne sags behandling, efter at partiet endnu en gang har medvirket til endda voldsommere stigninger i skatter og afgifter end dem, vi så i julepakken, har man haft én eneste tanke for de arbejdsløse, for efterlønsmodtagerne osv.

Der er ingen tvivl om, at det, de radikale forsøgte i julepakken, nemlig at give udtryk for en socialliberal holdning, nu er afsløret som en direkte nykonservativ orientering hos det radikale venstre; det radikale venstre har overhovedet ingen tanker om at hjælpe de mennesker, som er ramt hårdest af krisens problemer.

På den baggrund har socialdemokratiet stillet ændringsforslag til de radikales sølle forslag om 2 pct.s regulering af dagpengene. Socialdemokratiet har foreslået, at reguleringen i stedet for bliver på 10 pct., der skal gælde fra 1. april 1986 og året ud, og at vi derefter går over til den regulering, som man kender, fra 1. april 1987.

Det har været beskæmmende at se det radikale venstres måde at behandle de dårligst stillede i samfundet på, også hvad angår denne pakkes gennemførelse. Det viser hulheden, når man taler om, at man vil gøre noget for de ramte samfundsgrupper. De radikale har vist, hvem de er.

#### Dagmar Mørk Jensen (RV):

Da den radikale ordfører i denne sag, hr. Estrup, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne udtale, at det radikale venstre anser lovforslag nr. L 172 for at være en absolut åbning med hensyn til det at uddanne

sig under ledighed, og derfor går vi naturligvis ind for forslaget.

Specielt hvad angår det socialdemokratiske ændringsforslag, vil jeg gerne gentage, hvad jeg ved førstebehandlingen udtalte på hr. Estrups vegne. Jeg sagde dengang (Folketingstidende 1985-86, sp. 7017):

»Det er det radikale venstres opfattelse, at vi nu har forladt fastfrysningen af dagpengesatser. Den har været længe, men den var nødvendig af hensyn til den samfundsøkonomiske balance. Nu har vi genoptaget reguleringen, og med én stigning på 2 pct. har vi sikret, at der er parallelitet mellem udviklingen i lønninger og i dagpenge for 1986.

Hvordan reguleringen skal ske på længere sigt, må i høj grad afhænge af, hvilke ændringer folketingsrådet måtte beslutte vedrørende dagpengesystemet. I så henseende ved vi, at arbejdsministeren har nedsat et udvalg, som ifølge bemærkningerne til det foreliggende forslag ventes at ville aflevere sin betænkning i det kommende efterår. Det kan være rimeligt at afvente denne betænkning, før vi tager beslutning om yderligere reguleringer, men det fører os netop frem til slutningen af 1986. Hvad der skal ske i 1987, kan vi ikke afgøre på nuværende tidspunkt, men det radikale venstre kan ikke på forhånd støtte en forlængelse af den hidtidige fastfrysning ind i 1987.«

Vi vil vende tilbage til spørgsmålet, når betænkningen fra det såkaldte Bonnerupudvalg foreligger, og tage stilling i forbindelse med behandlingen af finanslovforslaget for 1987.

(Kort bemærkning).

#### Kaj Poulsen (S):

Vejen et vist sted hen er brolagt med undskyldninger, og nu fik vi altså en ny fra det radikale venstre. Nu fik man at vide, at forslaget om en regulering på 2 pct. af dagpengene var ensbetydende med, at de arbejdsløse fik samme regulering som dem, der var i arbejde i 1986.

Så vil jeg gerne spørge fru Dagmar Mørk Jensen, om det betyder, at det radikale venstre hermed løber fra overenskomstindgrebet. Lønudviklingen i 1986 var jo ikke 2 pct., men kun 1½ pct., eller var det bare en dum undskyldning?