

[Svend Auken]

fordeling? Hvad skal vi gøre for at sikre virksomhederne en bedre konkurrenceevne? Hvad skal vi gøre for at afhjælpe den situation, som man selv beskriver i notaterne til folketinget, nemlig at danske virksomheder mister markedsandele år for år?

Jeg ved ikke, om vi, hvis statsministeren og hans regering varer ved i fremtiden, så hver gang skal spises af med disse tvivlsomme historiske sammenligninger, om det ikke på et eller andet tidspunkt måtte være muligt at få statsministeren og hans regering til at forholde sig til fremtiden, til de ideer og de synspunkter og holdninger, man har til den.

Så skal jeg endelig minde finansministeren om, at jeg jo stillede et meget præcist spørgsmål vedrørende aftalen, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt de 200 mill. kr., der var afsat til bioteknologi, var nye penge, forstået på den måde, at rammen er blevet udvidet med 200 mill. kr., at det altså hedder 185,2 mia kr., eller om pengene skal findes ved omprioriteringer på andre områder. Jeg dokumenterede tidligere, at det, der hidtil er sket på teknologiområdet, er en nedskæring af den samlede indsats fra statens side, og at det selv med de 200 mill. kr. – hvis vi antager, at det er nye penge – vil være et lavere beløb, en lavere indsats end den, der var i 1984. Derfor vil jeg meget bede finansministeren om at give os et svar på det spørgsmål.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg lyttede med stor opmærksomhed til det, hr. Svend Auken sagde nu sidst, men jeg manglede en stillingtagen til den diskussion, som hr. Svend Auken rejste, da jeg havde haft mit første indlæg, nemlig forholdet til betalingsbalanceunderskuddet.

Hr. Svend Auken gjorde opmærksom på, at der var forskel på, om man lavede underskud på betalingsbalancen, når man investerede, og så når man lavede underskud på betalingsbalancen til forbrug. Jeg manglede, at hr. Svend Auken ville erkende, at det, vi står over for i dag, er, at der bliver lavet underskud på betalingsbalancen ved et for stort forbrug, og at det derfor er nødvendigt at gribe ind. Der var ikke fra hr. Svend Auken et eneste ord om dette.

Det er meget godt, at hr. Svend Auken står og kritiserer, at man forholder sig til fortiden, og gerne ville have, at man skulle for-

holde sig til fremtiden, men det afgørende er, at man forholder sig til nutiden, og nutiden er, at vi må have stoppet det betalingsbalanceunderskud, der er. Det kan vi kun stoppe ved at begrænse det indenlandske forbrug, og den operation melder socialdemokratiet sig ud af, idet man ikke ønsker at løse landets økonomiske problemer. Det er det, der er det fatale ved oppositionen. Det er det, der gør, som jeg sagde tidligere, at vi har en opposition, der kvalitetsmæssigt er for dårlig og dermed ikke får det bedst mulige ud af regeringen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 56 stemmer (KF, V, RV, CD, KrF og FD) mod 53 (S, SF, VS og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 205:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af vin og frugtvin m.m.

(Fremsat 14/3 86. Første behandling 14/3 86. Betænkning 19/3 86. Anden behandling 20/3 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 58 stemmer (KF, V, RV, CD, KrF og FD) mod 54 (S, SF, VS og FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.