

[Bernhard Baunsgaard]

er sket en skævdeling med hensyn til formuer i dette land. Men hr. Anker Jørgensen stemte jo den anden dag for lovforslag nr. L 113. Hvad står der i det? Pensionskasserne skal for fremtiden ikke have lov til at bygge boliger, de skal derimod gå på børsen og købe aktier. Når et så lille aktiemarked som det danske udsættes for det ekstra pres fra pensionskasserne, så stiger kurserne, og derved bliver formuefordelingen skævere. Jeg kan bare se på, hvad der er sket med en eller anden tilfældig aktie i løbet af den tid, vi har haft denne tvang over for pensionskasserne. Hvem har stemt for det i denne sal? Det har socialdemokratiet og regeringspartierne imod radikale stemmer.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Vi er ved at nærme os afslutningen af de korte bemærkninger. Hr. Fogh Rasmussen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Fogh Rasmussen (V):**

Jeg er selvfølgelig ked af, at hr. Anker Jørgensen ikke fik tid til at svare på mit spørgsmål om reallønsudviklingen, men jeg fastslår endnu en gang, at det er lykkedes under denne regering bedre at beskytte reallønnen, end tilfældet var under den tidligere, socialdemokratiske regering.

Men så siger hr. Anker Jørgensen nu, at der ikke er nogen grund til at hænge sig i de 124 mia kr. i udlandsgæld, som den tidligere, socialdemokratiske regering efterlod sig. Jo, der er i allerhøjeste grad grund til at hænge sig i det tal, for hele den stigning i udlandsgælden, som er sket, siden den nuværende regering trådte til, skyldes to ting: for det første skyldes den kursopskrivning på den gæld, som den nuværende regering overtog, og for det andet skyldes den renter af den gæld, som den nuværende regering overtog. Hvis ikke der havde været kursopskrivning, og hvis ikke der havde været rentebetaling til udlandet, havde der været balance på betalingsbalancen, og derfor er der i allerhøjeste grad grund til at hæfte sig ved den 124 mia kr.s udlandsgæld, som den tidligere regering efterlod sig.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Man skal høre på meget vrøvl under denne debat fra hr. Fogh Rasmussen og hr. Bernhard Baunsgaard. Hr. Bernhard Baunsgaard overraskede mig ikke, men at hr. Fogh Rasmussen heller ikke forstår det, det overrasker mig.

De 124 mia kr., som ikke bare var opsamlet under socialdemokratiske regeringer, men var opsamlet i hele vor historie, belaster naturligvis betalingsbalancen. I de seneste år havde vi betalingsbalanceproblemer på grund af et meget stort internationalt tilbageslag, og vi havde det på grund af, at vi investerede i fremtiden. Vi investerede bl.a. et milliardbeløb årligt i udbygningen af olieforsyningen i Nordsøen. Disse investeringer virker i dag positivt ind på betalingsbalancen med en betydelig styrke, der langt overstiger den rentetilskrivning, der er fra denne gæld.

Det, der derimod er sket siden 1982, er, at man under et internationalt opsving med en forbedret konkurrenceevne og med foretagne energiinvesteringer har tilladt betalingsbalanceunderskuddet at vokse og vokse år for år, sådan at vi sidste år på trods af alle regeringens profetier om det modsatte nåede rekordtallet 28 mia kr.

(Kort bemærkning).

**Grethe Fenger Møller (KF):**

Jeg vil gerne sige til hr. Anker Jørgensen, at det er rigtigt, at jeg gentog nogle ting, som jeg havde sagt i mit indlæg under første behandling. Det gjorde jeg, fordi jeg har den opfattelse, at det er fantastisk svært for socialdemokratiet at forstå, at det faktisk er gået godt med beskæftigelsen, med renten, med inflationen osv. i Danmark under den borgerlige regering. Netop fordi det er gået så godt, står vi i en krisesituation, hvor vi har fået et for stort underskud på betalingsbalancen, som er udtryk for, at tingene er gået for godt, at de faktisk er gået for hurtigt, og det problem vil vi selvfølgelig løse.

Når hr. Anker Jørgensen spørger, om det er en god udvikling, at vi har et underskud på betalingsbalancen på 28 mia kr., er svaret selvfølgelig: nej, det må vi gøre noget ved. Men hvis hr. Anker Jørgensen er af samme opfattelse, hvorfor vil socialdemokratiet så ikke medvirke til at gøre noget ved dette underskud på betalingsbalancen?