

[Aase Olesen]

hr. Anker Jørgensen er klar over, at petroleum fortsat vil være billigere end for et år siden, og jeg håber også, at hr. Anker Jørgensen er klar over, at baggrunden for, at petroleum nu får en mindre afgift oveni, er, at der er et stærkt stigende salg af petroleum, fordi folk har benyttet sig af denne lave afgift og derfor blander det med almindelig fyringsolie.

Tror hr. Anker Jørgensen virkelig, at en eventuelt kommende socialdemokratisk regering i al evighed kan holde petroleum fri for afgifter, når alle andre brændselsmidler stiger? Det er dog fuldstændig urealistisk.

Så går jeg ud fra, at hr. Anker Jørgensen ved, at den måde, vi har indrettet reglerne for varnehjælp på, gør, at pensionisterne kan få kompensation for stigende varmeudgifter, hvis de er større end 7 pct. af grundbeløbet af deres pension, og at kommunernes rådighedsbeløb ikke udnyttes fuldt ud. Der vil altså være udmærket mulighed for at kompensere for eventuelt stigende varmeudgifter.

Og endelig – og det er næsten noget af det, der ryster mig mest – hører jeg, at man ikke må røre ved giftskatterne af hensyn til de svage stillede. Det er ikke ret lang tid siden, socialdemokratiet og det radikale venstre i fællesskab fremsatte et forslag om indkøbsring. Hvad har man forestillet sig? Sagen er jo, at hvis vi fastholder de nuværende afgifter, så falder deres relative værdi, fordi de ikke følger med i prisudviklingen. Det var virkelig noget af det sørgeligste, jeg har hørt her i dag, at vi nu ikke engang kan regne med socialdemokraterne i den sag.

(Kort bemærkning).

Anker Jørgensen (S):

Jeg vil gerne igen sige til hr. Bernhard Baunsgaard: mange tak, fordi vi gerne måtte mene nogle ganske bestemte ting. Det, vi mener og giver udtryk for i betænkningen, er: der er sket en stadig større skævdeling i formuedannelsen og i indkomstfordelingen. Prøv lige at holde denne påstand klar, og så svar på, om den ikke er rigtig! Den er rigtig. Indkomstfordeling og formuefordeling er under denne regering blevet meget, meget skæv til trods for gode muligheder for det modsatte på grund af det, jeg kaldte rygvind,

altså de forholdsvist gunstige internationale konjunkturer.

Fru Grethe Fenger Møller læste nærmest op af sit tidligere manuskript, og det synes jeg også er helt i orden. Det, fru Grethe Fenger Møller gjorde, var jo bare at gentage nogle ting uden at svare på det, jeg spurgte om, nemlig om der på betalingsbalancen er en god udvikling. Nej, den er ravruskende farlig og dårlig for landet.

Og udlandsgælden er det andet. Er det noget at blive ved med at hænge sig i, havde jeg nær sagt, at den socialdemokratiske regering ganske rigtig havde en udlandsgæld på 124 mia kr.? Når denne regering har forøget udlandsgælden til 245 mia kr., var det så ikke det, man skulle interessere sig for? Det svarer fru Grethe Fenger Møller ikke på. Fru Grethe Fenger Møller går lige så elegant uden om denne kendsgerning, og det var det, jeg sagde. Jeg beder om, at man lægger mærke til det.

Hvad drejer hele denne politisk-økonomiske øvelse sig om, altså denne pakke? Den drejer sig om det store problem med betalingsbalancen. Ja men så er det da en kendsgerning, at her har vi et problem, som der ikke er nogen grund til for regeringen eller dens ordførere at prale af.

Jeg ville også have sagt noget til hr. Fogh Rasmussen, men jeg bliver nødt til at stoppe nu.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg har to bemærkninger at gøre, dels en om betalingsbalancen, dels en om den skæve formuefordeling og om, at den er blevet skævere under denne regering.

Først om betalingsbalancen: det er korrekt, at der under denne regering ligesom under den forrige er sket en gældsætning til udlandet. Tallene er, så vidt jeg kan huske dem, helt korrekt 124 mia kr., da socialdemokratiet gik af, og 245 mia kr. i dag. Så fortsætter hr. Anker Jørgensen: denne gæld på de 124 mia kr. har intet med betalingsbalancen i dag at gøre. Ved hr. Anker Jørgensen da ikke, at 26 mia kr. af de 28 mia kr., vi havde i underskud sidste år, skyldes gælden, herunder den socialdemokratiske gæld?

Må jeg derefter vende mig til hr. Anker Jørgensens helt korrekte påpegnings af, at der