

[Stavad]

pensionisterne er vendt, er, at det radikale venstre dér har valgt at lave tingene sammen med socialdemokratiet og forhindre regeringen i at fjerne den automatiske dyrtidsregulering af folkepensionen? Det har vi gjort i fællesskab, og det viser, at når det radikale venstre arbejder sammen med socialdemokratiet, så kommer der noget fornuftigt ud af det.

Må jeg for det andet spørge hr. Bernhard Baunsgaard, om ikke han kan bekræfte, at reallønsudviklingen i det sidste år, vi kender den for LO-arbejdere, var minus ½ pct.?

(Kort bemærkning).

**Anker Jørgensen (S):**

Jeg vil allerførst takke hr. Bernhard Baunsgaard, fordi han var så venlig at sige, at han da godt forstod, at socialdemokratiet i betænkningen gav udtryk for, at den samlede fordeling både indkomstmæssigt og formuemæssigt var skæv. Jeg siger tak for den erkendelse eller i hvert fald for denne tilladelse til, at vi må sige det. Det er jo også en ubehagelig kendsgerning – for regeringen i hvert fald – at formuefordelingen og indkomstfordelingen er blevet uhyre skæv netop i de sidste par år. Men jeg er ked af at måtte sige, at hr. Bernhard Baunsgaard har direkte medvirket til det, måske næsten på visse områder været så ivrig, at regeringen har haft fri mulighed for at køre det løb, som har givet denne skævhed.

Så synes jeg nok, det er værd at sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at det er fantastisk, at han nu udlægger det på den måde, at socialdemokratiets opposition går ud på, at vi ikke vil tillade de offentligt ansatte at drikke, hvad de hidtil har drukket, og spise de ispinde, som de tidligere har spist. Kære hr. Bernhard Baunsgaard, hvad er det dog for en form for argumentation? Realiteten er, at reallønnen, som lønmodtagerne har, i almindelighed er faldende. Man snakker hele tiden om, at nu går reallønnen op, men de faktiske tal om det, der er passeret, er, at reallønnen rent faktisk er gået ned. Og så er det meget afgørende, at det er pensionisternes vilkår, der faktisk bliver forringet med disse voldsomme stigninger på afgifterne, således at den faktiske pris på fyringsolie stiger, og petroleum, hr. Bernhard Baunsgaard, som er det, skal vi sige, opvarmningsmiddel, som de

allerfattigste grupper i denne befolkning bruger, har man nu også inddraget under en beskatning, som virker fuldstændig urimelig, og som selvfølgelig vil udhule realindkomsten for pensionister. Det er sådan nogle ting, det drejer sig om.

Så vil jeg lige sige til både hr. Bernhard Baunsgaard og fru Grethe Fenger Møller: jeg synes, at I begge to fuldstændig fortier den faktiske kendsgerning, at betalingsbalanceunderskuddet er 28 mia kr. I fremstiller det, som om det bare går fremad. I fortier fuldstændig den kendsgerning, at udlandsgælden er vokset fra 125 mia kr. til 245 mia kr., altså en voldsom opgang, og alligevel så står man her og remser alle de vidunderligheder op, som er et resultat af denne regerings politik. Der er en skæv fordeling, og til trods for internationale konjunkturers rygvind er der alligevel ikke tale om en løsning af de økonomiske problemer.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg medgiver, at hr. Bernhard Baunsgaards placering i salen kan friste til direkte tiltale, men det er i henhold til forretningsordenen ikke tilladt.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Til hr. Stavad skal jeg kun sige, at det er vores skyld, at realværdien af pensionisternes pension er steget; den skyld påtager jeg mig gerne. Jeg skal gerne understrege, hvis det er det, hr. Stavad har brug for, at regeringen ikke havde planlagt det.

Til hr. Anker Jørgensen vil jeg sige: rygvind eller ikke rygvind – skal vi dog ikke i fællesskab glæde os over, at det er landet, det kommer til gode, og så lade være at bruge det?

Så var der spørgsmålet, om jeg gav tilslutning, om jeg erkendte eller jeg gav tilladelse. Jeg sagde – og det skal jeg gerne gentage: det har man lov til at synes. Jeg er ikke enig i argumentationen, men naturligvis har man lov til at mene det.

Må jeg så sige om den uhyre skæve fordeling, at der kom omkring 1980 fra socialforskningsinstituttet en lille bog, som jeg dengang gjorde den socialdemokratiske regering opmærksom på, og jeg brugte den, da jeg sagde: vi er nødt til at lave den skattere-