

[Svend Auken]

det ikke længere 185 mia kr., så hedder det 185,2 mia kr.

Hr. Fogh Rasmussen derimod sagde, at udgiftsloftet – det var et meget uldent svar, men nu gengiver jeg det, som jeg forstod det – altså de 185 mia kr., stadig væk gælder, men at man gennem omprioriteringer skal finde de 200 mill. kr.

Vi må da have at vide, om det er det ene eller det andet standpunkt, der er det rigtige. Jeg minder om, at det, der hidtil er gjort på det teknologiske område, er finansieret gennem tilsvarende besparelser på de samme områder, sådan at teknologibevillingerne i 1986 selv med de 200 mill. kr. i den elskværdige fortolkning, som hr. Bernhard Baunsgaard anvender, bliver mindre, end de var i 1984. Jeg mener, at finansministeren må give besked på, om der er tale om en udvidelse af de samlede rammer eller der er tale om, at de skal findes ved omprioriteringer.

Derudover må jeg endnu en gang beklage, at industriministeren ikke er til stede. Jeg er enig med hr. Bernhard Baunsgaard i, at det mest positive, der er sket på dette felt, dog egentlig er, at man omsider i regeringen er vågnet op og kan se, at der er noget galt med vores konkurrenceevne. Men det kan jo være, man kan finde ham på et eller andet tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Jeg vil gerne takke hr. Gert Petersen for den, synes jeg, bevægende gengivelse af det standpunkt, jeg udtrykte før jul. Det giver mig nemlig en kærkommen anledning til at fastslå, at der er en klar logik og konsekvens i det, jeg sagde før jul, og det, jeg har sagt i dag.

Det, jeg talte om før jul, var, at nye afgifter på toppen af energiprisstigninger af befolkningen vil blive oplevet som en meget kraftig ekstra byrde, der kunne udløse de negative konsekvenser, jeg omtalte.

Nu står vi i en helt anden situation, som jeg end ikke havde fantasi til at forestille mig før jul, nemlig et ekstraordinært kraftigt fald i oliepriserne, som vi så blot fylder ud med en stigning i bl.a. energifgifterne. Det betyder altså bare, at de penge, som danskerne før skulle aflevere til oliesheikerne, nu skal afleveres til statskassen. Det føles altså derfor

ikke som en ekstra byrde og vil derfor heller ikke have de negative konsekvenser, som jeg omtalte før jul. Derfor er der klar logik og konsekvens i de udtalelser.

Gert Petersen (SF):

Jeg skal komme tilbage til hr. Fogh Rasmussens fantastiske udtalelser om lidt; de lå på linje med, hvad fru Grethe Fenger Møller har sagt.

Men først vil jeg sige, at det altså nu ser ud til, at pakken er færdig, og at den om lidt skal bindes af det ringest tænkelige flertal. Der er sket den forandring, at momsforhøjelsen er gledet ud. Det er vi naturligvis tilfredse med. Vi tager det som udtryk for, at der dog igennem den protestbevægelse, der har været, har kunnet opnås noget. Det er naturligvis også blevet fremmet af det radikale venstres skræk for sin egen skygge. Kommunevalget talte jo et ganske klart sprog, og det fik vel så de radikale til at ønske sådan lidt klarere at markere, at de engang har været et socialliberalt parti, og derfor har man så fået denne lille gevinst.

Dernæst er der karensdagen. Vi er spændte på, hvordan afstemningen går senere, og må under alle omstændigheder fastslå, at hvis karensdagen ikke er væk pr. 1. januar 1987, er der tale om et af de groveste løftebrud i dansk politisk historie. Vi har de radikales ord for, at de vil være med til at sikre, at karensdagen kommer væk senest 1. januar 1987. Det går også socialdemokratiet, SF og VS ind for. Det er der altså et flertal for. Hvis det ikke lader sig gennemføre, er det et fantastisk groft løftebrud.

Hvad står så tilbage? Der står tilbage en pakke, som lægger meget tunge byrder på en stor del af befolkningen. Man må spørge sig: hvem har det overforbrug, som der har været så megen snak om, og som har givet anledning til det store underskud på betalingsbalancen? Der tales så meget om, at folks indtægter er steget, og at vi må gribe ind over for folks forbrug. Ja men hvem er »folk« i den sammenhæng? Er det de 230.000 arbejdsløse, som har haft reallønsnedgang på op til 16 pct. inden for de senere år? Er det de 280.000, som på en eller anden måde er på bistand? Er det dem, der har overforbrugt? Er det de 700.000–800.000 pensionister, der har et overforbrug og belaster betalings-