

[Svend Auken]

man spørger sig selv, om disse 200 mill. kr. er nye penge, eller om de igen, som vi har været vant til alle tidligere gange, skal finansieres gennem tilsvarende nedskæringer på erhvervsfremmeordninger i øvrigt. Hvis der kan gives et bekræftende svar på, at det er nye 200 mill. kr., er der selvfølgelig tale om et fremskridt, om end beskedent.

Det har egentlig været lidt ærgerligt, at industriministeren ikke har haft tid til at overvære én eneste af vore debatter om denne vigtige sag. Jeg efterlyste ved førstebehandling, at industriministeren kunne deltage i debatten, jeg efterlyser det nu her igen ved tredjebehandling, men jeg forstår, at industriministeren ikke har tid til at deltage i vores forhandlinger her i dag.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Først til hr. Dohrmann, som siger, at denne pakke vil ødelægge investeringslysten i erhvervslivet og derfor modvirke det, som jeg gerne ser fremmet. Det mener jeg ikke hr. Dohrmann har ret i; tværtimod er det sådan, at hvis vi havde ladet udviklingen på betalingsbalancen fortsætte, kunne vi have ødelagt investeringslysten og tilliden til fremtiden. Hvis underskuddet på betalingsbalancen ikke hurtigt nedbringes, altså hvis den del af den økonomiske udvikling ikke bringes i orden, kunne det skabe grundlag for pessimisme og manglende tiltro til fremtiden, og det ville ødelægge investeringslysten. Derfor vil effekten af dette indgreb snarere være, at der fastholdes en stærk tro på fremtiden.

Til hr. Svend Auken kan jeg sige, at der naturligvis vil være tale om nye penge, men det forhindrer jo ikke, at der inden for rammerne af det samlede statsbudget gennem de normale omprioriteringer, som finder sted, kan findes plads til pengene. Men der vil være tale om en klar ekspansion af indsatsen over for det område, vi her taler om.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Da vi første gang blev stillet over for regeringens udspil, var der ikke afsat penge til støtte til eksporten, hvad vi anser for nødvendigt. Hvor kommer så de penge fra? Svaret er meget klart og tydeligt: de kommer fra

det radikale forslag om, at børsstemplingen skal indbringe 280 mill. kr. ekstra. Så håber jeg, at også hr. Svend Auken har forstået det.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Hr. Fogh Rasmussen gav en fremstilling af, hvordan dette her vil virke. Jeg vil bede hr. Fogh Rasmussen kommentere det, han selv sagde for 4½ måned siden om, hvad han kaldte en traditionel afgiftsbuket – og det må man vel sige dette her er, eftersom det er giftskatter og afgifter på benzin, olie og nogle langvarige forbrugsgoder.

Ifølge Folketingstidende 1985-86, sp. 3810 f. sagde hr. Fogh Rasmussen:

»Hvad nytter de sædvanlige skatter og afgifter? Intet. På kort sigt kan de måske dæmpe det private forbrug og dermed købet af varer i udlandet og ad den vej gavne betalingsbalancen, men i løbet af kort tid vil de højere skatter udløse større lønpres og dermed stigende omkostninger i virksomhederne. Herved forringes virksomhedernes konkurrenceevne, eksporten bliver skadet og betalingsbalancen forværret, så det, der i første omgang bliver vundet på betalingsbalancen, vil i det lange løb blive sat til igen, og inflationen er permanent blevet værre.«

Ja, man skulle jo tro, det var hr. Dohrmann, der havde sagt det – det kunne det såmænd lige så godt have været – men det var faktisk hr. Fogh Rasmussen, som for 4½ måned siden glædede sig over, at regeringen ikke havde gjort noget så tåbeligt, som altså ville ødelægge betalingsbalancen. Vil hr. Fogh Rasmussen nu forklare os, hvorfor han glæder sig over, at regeringen og han selv nu gør noget så tåbeligt, som han fordømte for 4½ måned siden?

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det må vel være rigtigt, at finansministeren nu opklarer de modstridende beskeder, folketinget får. Hr. Bernhard Baunsgaard har givet én ganske klar besked. Han har sagt: takket være et forslag fra det radikale venstreside, som vi i øvrigt stemmer for, er der nu økonomi for at øge rammerne med 200 mill. kr. til teknologisk indsats. Altså hedder