

[Ove Jensen]

gelig udmærket, hvis det, fru Grethe Fenger Møller her siger, virkelig er i overensstemmelse med virkeligheden.

Men nu er de konservative jo deltagere i en skattereform, som har fastlagt indkomstskatten fremover, så vidt jeg har forstået i en lang årrække, og der kan ikke ske ændringer, uden at alle forligspartierne er enige om det. Kan fru Grethe Fenger Møller forklare folketinget og mig, hvordan de konservative, efter at de er gået med til den skattereform, vil få skatterne sat ned i den nærmeste fremtid, for det må jo ligge i det, som fru Grethe Fenger Møller siger, at det ikke er de konservatives hensigt, at vi fremover skal have så højt et skattetryk? Det kunne være interessant at høre, hvordan de konservative havde tænkt sig, at det rent teknisk kunne lade sig gøre, når man har bundet sig til et forlig mange år frem i tiden.

(Kort bemærkning).

Grethe Fenger Møller (KF):

Selv om jeg har kendt hr. Svend Auken i mange år, kan det undertiden være svært at forstå hr. Svend Auken. Under førstebehandlingen kritiserede hr. Svend Auken regeringen for ikke at have grebet ind på et noget tidligere tidspunkt, hvilket betyder, at også socialdemokratiet erkender, at et betalingsbalanceunderskud på 28 mia kr. er et stort problem. Så kritiserede socialdemokratiet, at der skulle ske en momsforhøjelse på 1 pct. – den er røget ud. Men hvis man skal lave en stramning, må man da sige, det er rimeligt at vælge de såkaldte giftskatter, for at ryge eller drikke er faktisk noget, folk godt kan lade være med.

Hvad er det så vi gør, når det drejer sig om forhøjelse af energifgifterne? Vi opsøger den forøgede købekraft, der ville være på grund af faldet i oliepriserne og dollarkursen, og det synes vi faktisk også er en helt naturlig ting.

Dernæst kan jeg give hr. Bernhard Baunsgaard ret i, at skattetrykket er steget. Det er også steget for indkomsterne et sted mellem 1½ og 2 pct. – det kan svinge lidt – men den væsentlige stigning ligger i selskabsskatten og i realrenteafgiften.

Endelig vil jeg sige til hr. Ove Jensen, at det selvfølgelig er regeringens målsætning, at skatterne gerne skulle nedsættes, i og med at

gælden bliver afviklet, og jeg mener også, at skattereformen, sådan som den nu foreligger og er vedtaget, på længere sigt vil give mulighed for skattelempelser. Men det er klart, at regeringen er indstillet på, lige så hurtigt vi kan afvikle gælden, også at nedsætte skatterne. Men vi er altså i den situation, at vi har arvet en gæld, som vi skal betale 25 mia kr. om året i renter af, fordi socialdemokratiet har ført en uforvarlig økonomisk politik gennem mange år.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg synes ikke, at der er meget kød på fru Grethe Fenger Møllers argumentation i denne sag. Vi har fra starten bebrejdet regeringen, at man måned efter måned lod underkuddet over for udlandet vokse. Hver gang har vi fået at vide af statsministeren, der jo er meget charmerende pædagogisk, at det ville løse sig af sig selv med ordene: vent en måned, vent en måned, vent en måned, vent en måned, og endelig var det klareret med overenskomstindgrebet, så var der ikke grund til at gøre mere, så var det i orden. Så kom det til julepakken, men så var det også sidste gang, og nu kommer det her til påskepakken.

Vi har sagt: grib ind i tide på det, der er hovedproblemet: den svigtende opsparing, den svigtende konkurrenceevne, den svigtende eksport. Gør noget ved det i stedet for at komme med finanspolitiske stramninger, der på grund af den skæve sociale fordeling herhjemme rammer skævt. Det ville have været noget andet, hvis man havde haft en ligelig social udvikling herhjemme f.eks. i forhold til de arbejdsløse, men fru Grethe Fenger Møller ved jo kun alt for godt fra sine egne erfaringer, at de har fået forringet deres levefod med 16 pct., og så kommer man til dem og lægger igen skatter og afgifter oven i de byrder, de i forvejen har haft. Det er derfor, vi siger, det er branduretfærdigt, men det er ikke ensbetydende med, at der ikke skulle have været gjort noget for betalingsbalancen, og at det skulle have været gjort allerede for to år siden i stedet for, at man bare har ladet stå til.

Så er der dette med, at gældsætningen over for udlandet er skabt under den socialdemokratiske regering. Jeg har påvist under