

[Grethe Fenger Møller]

genopretningspolitik og især den stærke vækst i den private sektor. Dette er en af de helt afgørende forskelle på regeringen og socialdemokratiet. Hvor ofte har vi ikke set, hvordan socialdemokratiet har brugt stigende indtægter til at skabe en yderligere vækst i den offentlige sektor? Det kunne regeringen ikke drømme om.

Der er ikke noget alternativ til regeringens økonomiske politik. Oppositionen – heller ikke socialdemokratiet – har ikke noget alternativ at byde befolkningen. På 3½ år er alt, hvad vi har set fra socialdemokratiet, et såkaldt regeringsprogram, »Danmark for hele folket«, som indeholder udgifter på 28 mia kr. Det vil betyde et skattetryk på 8.500 kr. pr. husstand, og jeg tør slet ikke tænke på, hvad det vil betyde for underskuddet på betalingsbalancen. Derfor kan jeg kun anbefale, at man tager imod påskepakken; den vil sikre fortsættelsen af den økonomiske genopretningspolitik, som vi har haft så gode erfaringer med.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg tror, fru Grethe Fenger Møller har fuldstændig ret, når hun siger, at befolkningen vil opfatte påskepakken som en fortsættelse af regeringens økonomiske politik. Jeg tror, man vil se en lige linje fra overenskomstindgrebet over julepakken til påskepakken. Jeg tror ikke, der er noget problem med kontinuiteten i så henseende og heller ikke med troværdigheden – det er det, man regner med.

Det, der kalder mig herop, er heller ikke den fuldstændig groteske påstand, som først fiskeriministeren fremførte, og som siden er blevet gentaget til ulidelighed uden nogen form for dokumentation af konservative ordførere om virkningerne af »Danmark for hele folket«.

Det, der kalder mig herop, det er fru Grethe Fenger Møllers bemærkninger om, at disse afgifter ikke rammer særligt i forhold til de dårligst stillede familiers økonomi. Erfaringerne er vistnok – så kan man mene om giftskatter, hvad man vil – at de rammer langt hårdest i arbejderbefolkningen. Sandheden er vist også, at afgiftsforhøjelsen på fyringsolien kan ramme mange ældre mennesker og mange almindelige familier, og det

samme gælder benzinen. Skatte- og afgiftsministeren har jo over for folketingsannonceret, at der bliver ganske betydelige prisfordrydelser på såvel benzin som på fyringsolie ud over den fordyring, der sker på giftskatternes område, og det da vil ramme de almindelige familier. Jeg bad i mit indlæg før finansministeren – det håber jeg vi får et imødekommende svar på – om at bistå os teknisk med at regne ud, hvad der skulle til for, at de svage grupper blev kompensert. Jeg ville da være overrasket, hvis det regnestykke skulle vise sig at være nul kroner.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Min korte bemærkning drejer sig om skattetrykket, som er steget under denne regering. Det er ikke alene realrente og afgifter, der er steget; det er også indkomstskatterne, og dér jeg synes ikke, man skal prøve på at bilde befolkningen noget andet ind fra konservativ side. Jeg har gang på gang haft diskussionen også med skatteministeren, der mente, at der var faldende skattetryk, når det gælder indkomstskatterne, men hvert år, når vi har fået de endelige statistiske oplysninger, har skatteministeren måttet indrømme, at han tog fejl.

Jeg finder det rimeligt, for når man vil redde velfærdsstaten, må der stigende skattetryk til, ellers går det galt i en økonomisk krisetilstand. For min skyld må den konservative ordfører gerne føje til: men når indkomstskatten er steget, så er det ikke regeringens skyld, for det er jo et radikalt forslag om at sætte marginalskatten op fra 70 til 73, der bl.a. har medført det stigende skattetryk, og det ville regeringspartierne ikke stemme for. Det blev gennemført af de radikale, socialdemokraterne, SF og VS. Det må den konservative ordfører gerne anføre som undskyldning, men man skal lade være med at sige, at skattetrykket ikke er steget, også indkomstskattetrykket.

(Kort bemærkning).

**Ove Jensen (FP):**

Fru Grethe Fenger Møller omtalte det stigende skattetryk og sagde, at det ikke var de konservatives mening, at vi fremover skulle have et så højt skattetryk. Det er da selvføl-