

[Jytte Andersen]

lokale myndigheder er nødt til at lægge en anden linje med hensyn til belastningerne på vejnettet af den tunge godsvognstrafik igennem Københavns kommune. Også her synes jeg, at trafikudvalgets arbejde har været fornuftigt, og at der i betænkningen er meget klare præciseringer af, at Københavns kommune også bærer et ansvar for, at støjbelastningen af borgerne ikke øges, men tværtimod mindskes.

(Kort bemærkning).

Ole Henriksen (SF):

Til fru Elisabeth Bruun Olesen vil jeg sige, at det da er rigtigt, at man ikke ved, hvornår et godstog passerer, og man ved såmænd heller ikke, hvornår en lastbil passerer og støjer. Det er klart, at der er usikkerhed om disse ting, og det er da ubehageligt, når man bliver generet i den grad af støj. Men SF har ved at gå ind i dette arbejde forsøgt at få netop støjspidserne reduceret mest muligt. Vi er også opmærksom på, at der er både sundheds- og miljøspørgsmål inde i billedet, og der kan argumenteres stærkt for det.

Men det er ikke bare et godsbaneproblem. Vi har betragtet det som et landsdækkende problem for alle mennesker, og derfor har vi ment, det var rigtigt at få lagt niveauet så lavt som muligt, så man kan bruge det over det ganske land. Det var det, jeg gav tilsagn om, at vi ville arbejde videre med i den kommende tid.

At tjene rene og skære erhvervsinteresser er ikke SFs politik. Det ved fru Elisabeth Bruun Olesen også godt. Vores hensigt med at gå ind i det her arbejde har været ud fra den overordnede trafikpolitiske interesse, at det meste af transporten sker på skinner, og at man får reduceret støjen mest muligt. Det er det, der har været vores intentioner, og det vil vi arbejde videre med.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Hr. Ole Henriksen har ét hundrede procent ret i, at det er et landsdækkende problem, når vi snakker om støj. Men det, vi tager stilling til i folketinget i dag, er faktisk DanLink-projektet. Jeg vil godt læse op fra betænkningen, hvor man indrømmer, at der

vil være et problem. Der står højt og rydeligt i betænkningen:

»Det fremgår dog tydeligt af analysen, at når støj opdeles på dag-, aften- og nattesituationer, sker der flere steder en vækst i støjen i aftenperioden, også i 1990.«

(Kort bemærkning).

Ole Henriksen (SF):

Fru Elisabeth Bruun Olesen læste op af betænkningen, men jeg går ud fra, at man i VS også har modtaget tillægsbetænkningen, som på det område gør opmærksom på, at der skal vises særlig agtpågivenhed over for det, der hedder aftenperioden. Deri er givet et tilsagn om, at hvis støjgrænsen overskrides i aftenperioden, så vil man sætte ind over for den ekstra støj. Derfor må man sige, at tillægsbetænkningen i vid udstrækning tager højde for det, der står i hovedbetænkningen. Jeg vil godt indrømme, at det, der står i hovedbetænkningen, ikke er det allersmartere, hvad dette angår. Derfor er tillægsbetænkningen altså kommet.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg henviste allerede i mit første indlæg til tillægsbetænkningen, hvori der står, at mindre end 10 pct. følte sig alvorligt generet, når jernbanestøjen på døgnbasis var under 60 dB(A). I betænkningen opererer man med 62 dB(A).

Jeg har også bemærket, at der står, at man skal påse, at der ikke forekommer en unormal fordeling af støjen over døgnet, osv. Jeg vil godt påpege, at professor Fritz Ingerslev mener, at støjen om natten skal være meget mindre end om dagen, og at den faktisk om natten burde ned under 55 dB(A). Så det er altså noget meget luftigt, man er kommet frem til.

Dohrmann (FP):

Det er faktisk utroligt, som man kan gøre sort til hvidt. Det er sket på flere punkter i DanLink-diskussionen. Man går endda så vidt, at man nu siger, at der faktisk vil blive mindre støj, når vi får DanLink. Det har beroliget mange, bl.a. ude på Frederiksberg, kan jeg forstå, og fru Jytte Andersen.