

[Lenger]

Det er først på det niveau, det for alvor begynder at give kasse at tilbagebetale den bundne opsparing. F.eks. må en minister anslås at få 10.000 kr.–20.000 kr. tilbage, hvis dette forslag vedtages. Det ville i sandhed være makabert netop i dag, og derfor synes jeg, at fremskridtspartiets forslag er en utrolig dårlig idé, som VS ikke kan støtte.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg vil gerne sige et par ord om dette forslag i anledning af indlæggene fra de to ordførere, der har været heroppe.

Det er korrekt, som hr. Stavad sagde, at vi burde have haft et bedre grundlag at udskrive den bundne opsparing på. Det havde vi ikke, fordi man ikke fra socialdemokratiets side i tilstrækkelig grad tog hensyn til de indvendinger, der kom mod udspillene til en skattereform. Vi får det fra 1. januar 1987 med den nye skattelov. Da kan vi udskrive en bunden opsparing, hvis den atter en gang skulle blive nødvendig, på et bedre grundlag. Da kender vi noget til fradragene. Da kender vi noget til bruttoindkomsterne hos skatteyderne.

Jeg vil gerne understrege de overordentlig værdifulde betragtninger, der kom fra hr. Lengers side. Vi rammer ikke lige netop de 10 pct. bedst stillede, men vi rammer ind med den bundne opsparing blandt de bedst stillede. Jeg synes, det var meget værdifulde ord, og jeg anbefaler de mennesker, der i sin tid var så kritiske over for udskrivningsgrundlaget, at studere, hvad hr. Lenger sagde heroppefra.

#### **Dohrmann (FP):**

I bemærkningerne til fremskridtspartiets forslag bringer vi et citat af det konservative folkeparti, dengang det var i opposition.

Under førstebehandlingen af forslaget hørte vi socialdemokratiet og de øvrige venstrefløjspartier give udtryk for deres sympati for forslaget, og sådan går det faktisk gang på gang. Jeg siger det bl.a. i anledning af, at vi i dag skal behandle påskepakken. Når partierne er i opposition, har de én holdning. Så skifter det, vi får en anden regering, og så har de lige pludselig en anden holdning, end dengang de var i opposition.

Nøjagtig det samme sker nu igen. Det store socialdemokrati, som stemte imod forsla-

get, da det blev vedtaget af regeringen og regeringspartierne sammen med de radikale, var indædte modstandere. Nu kommer forslaget om en ophævelse af loven til behandling, og så har man totalt ændret holdning.

Jeg garanterer for, at hvis den påskepakke, som sandsynligvis bliver vedtaget i dag, kom til afstemning om et halvt års tid, ville det nok være således, at langt, langt de fleste af de partier, som stemmer imod forslaget i dag, ville stemme imod en ophævelse om et halvt års tid. Det er uvederhæftigt.

Vi har fremsat dette forslag, fordi det rammer skævt, det er uretfærdigt, det er en lov med tilbagevirkende kraft. Derfor er det trist og sørgeligt, at der ikke kan samles et flertal for at få denne dårlige lov ophævet igen, så pengene kan komme tilbage, hvor de hører hjemme, nemlig i folks egne lommer i stedet for i nogle kasser, hvor man ikke giver én eneste procent i rente.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

##### Lovforslaget

forkastedes, idet 5 (FP og FD) stemte for, 59 (KF, V, RV, CD, VS og KrF) imod; 50 (S og SF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 161:**

*Forslag til lov om etablering af en færgefart til overførsel af gods mellem Københavns frihavn og Helsingborg.*

(Fremsat 30/1 86. Første behandling 7/2 86. Betænkning 14/3 86. Anden behandling 18/3 86. Tillægsbetænkning 18/3 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Birgit Fogh-Andersen (KF):**

Dette lovforslag har jo været til udtalelse i de berørte kommuner.

Der indgår i dette DanLink-projektet, og jeg må da åbent bekende, at jeg som medlem af Frederiksberg kommunalbestyrelse har