

Connie Hedegaard (KF):

Som undervisningsministeren også var inde på, er det et lidt problematisk forslag, vi behandler her, fordi man ikke rigtig kan se bort fra, at der må være en vis sammenhæng mellem reglerne for EFG-eleverne på basisår og de regler, der gælder for alle mulige andre uddannelsessøgende. Hvad gør vi med den kemistuderende og laboranteleven og alle mulige andre, der også skal lære at betjene nogle ting, hvor der er en vis risiko for en arbejdsskade? Imidlertid er det indlysende, at folk, der f.eks. arbejder på værksstedsskoler, kan være udsat, når de skal lære at betjene nye maskiner og systemer osv., for at begå fejl. Derfor synes vi nok, man i stedet for at indføre en egentlig forsikringsordning f.eks. burde overveje en erstatningsordning. Vi kunne eventuelt tale nærmere om i udvalget, om det ikke var mere rimeligt fremfor at forsikre alle. Vi vil i hvert fald godt være med til at se på, om det kan lade sig gøre rent administrativt og økonomisk.

Skrumsager Skau (V):

Venstre afviser forslaget med den begrundelse, som undervisningsministeren har givet.

Ole Vig Jensen (RV):

Vi synes, at SFs forslag giver mulighed for i udvalget at få drøftet en række af de problemer nærmere, der knytter sig til forsikring af deltagere og elever, som følger uddannelsessystemets mange tilbud. Det er rigtigt, som undervisningsministeren og flere andre ordførere sagde, at der i virkeligheden er tale om en forholdsvis lille sag, som set isoleret ikke skulle volde mange problemer. Jeg kan da også roligt sige, at vi i det radikale venstre har sympati for det, der ligger bag forslaget. Men det er også rigtigt, at forslaget rejser en række problemer i forhold til andre grupper, som ikke har den dækning. Derfor synes jeg ærlig talt, at vi i udvalget nu får god mulighed for at få nærmere drøftet og belyst konsekvenserne af at lave en ordning, der måske dækkede alle elever ind. Hvad det vil koste, er svært at sige, og jeg vil selvfølgelig gerne tage forbehold her, men der er god grund til at se på forslaget, så SF skal have tak for, at de har taget initiativet.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS kan støtte SFs forslag om at genindføre forsikringsdækningen for elever på handelsskoler og tekniske skoler under deres første del af den erhvervsfaglige grunduddannelse.

Som der står i bemærkningerne, hjemler statens selvforsikringsordning ikke en almindelig ulykkesforsikring for skolers elever, og som det er blevet sagt, er udgifterne ikke specielt store, kun ca. 1,2 mill. kr.

Jeg forstod ministerens lidt afvisende holdning på den måde, at det var et forslag, som kunne få nogle meget store konsekvenser. Det ved jeg for at være helt ærlig ikke nok om, men eftersom man tidligere har haft en forsikring for eleverne på handelsskolerne og de tekniske skoler, har det altså kunnet lade sig gøre, og så kan det vel lade sig gøre én gang til.

Lad os i udvalget prøve at kortlægge problemets omfang og se, hvad man kan gøre. Eftersom forslaget har fået en så positiv modtagelse, mener jeg, at der skulle være god mulighed for at få dette i orden.

Carsten Andersen (SF):

Jeg er glad for, at jeg kan takke for en positiv vilje til at drøfte dette problem.

Det er sagt, at det er et lille problem, men jeg kan da forsikre for, at for den EFG-elev, der har fået en skade, er det ikke et lille problem, men et temmelig alvorligt og stort problem.

Jeg forstod ikke rigtig ministerens bemærkninger om, at det ikke kan lade sig gøre, for det har jo kunnet lade sig gøre før, og når det har det, kan man vel også tage det op igen. Man fjernede forsikringen på et tidspunkt, da man gennemførte en række besparelser på EFG-skolerne, de tekniske skoler og handelsskolerne.

Jeg synes også, det vil være spændende at få at vide af ministeren i udvalget, hvilke konsekvenser det vil få på andre områder. Hvis det får så store konsekvenser på andre områder, kan man vel også slutte, at der også på andre områder er problemer, som vi måske ikke har været opmærksomme på. Lad os prøve at se på det, uden at jeg dermed mener, at vi skal fremkalde en dominoeffekt.

Fru Connie Hedegaard var inde på, at man kunne drøfte en erstatningsordning i stedet for en forsikring. Jeg forstår ikke helt