

[Elisabeth Bruun Olesen]

Så har vi nogle konkrete spørgsmål.

I § 2, stk. 3, er der en bemyndigelse til ministeren, og i bemærkningerne står der, at den i mere præciseret og konkretiseret form erstatter den nugældende, helt generelle bemyndigelsesbestemmelse i den gældende lov. Vi undrer os over, hvorfor bemyndigelsen skal ændres, når praksis, som der står i bemærkningerne, ikke skal ændres. Men hvis vi ikke kan få svar på det nu, kan vi også undersøge det under udvalgsarbejdet.

Vi er også lidt usikre på de bemærkninger, der står om studieaktivitet. I § 12 står der: »Hvis støttebetingelserne ... ikke har været til stede i hele støtteåret, nedsættes støttemaksimum forholdsmæssigt.« Kan man pludselig blive uegnet, hvis man f.eks. dumper eller ikke indstiller sig til en eksamen, man måske burde have indstillet sig til, og kan man så risikere at skulle betale for meget udbetalt stipendium og statslån tilbage? Så mener vi faktisk, at den ordning, socialdemokratiet skitserede i sit forslag om tilbagebetaling og 10 års reglen, var en god idé og burde med ind i dette forslag, og at man nok i virkeligheden i højere grad burde have set på, hvad socialdemokratiet mente om det her.

Med hensyn til de principielle overvejelser, man har i bemærkningerne til lovforslaget på side 6, er vi meget uenige i det, der ligger bag disse bemærkninger. Der står:

»Med en harmonisering af ydelserne tilstræbes det således at fjerne de unges økonomiske incitament til at søge direkte fra grundskolen ud på arbejdsmarkedet, hvor løn og arbejdsløshedsunderstøttelse i øjeblikket er højere end løn og uddannelsesstøtte i mange erhvervskompetencegivende uddannelser.«

Da vi ved, at hverken venstre eller de konservative eller andre fra regeringen har noget som helst ønske om at indføre en uddannelsesløn, man kan leve af, kan dette kun læses sådan, at arbejdsløshedsunderstøttelsen skal sættes ned for de unge, hvad der jo også har været endog meget kraftige tilløb til, og det er vi imod.

Så har jeg været glad for at høre én ting, hvis der er noget kød og blod på den. Både fru Connie Hedegaard og CDs ordfører var inde på en form for transportgodtgørelse eller et eller andet om transporten for de studerende. Det synes jeg er en helt fin idé, og

så forventer jeg selvfølgelig, at befordringsgodtgørelsen for EFG-lærlinge på 2. del kommer med ind i billedet, så vi kan få bragt det på plads. Men det var da i alle tilfælde en god ting.

Så forstår jeg overhovedet ikke venstres ordførers jubel over, at dette skulle være et incitament til, at de unge nu går i gang med en uddannelse. Der er jo ikke forbedret en eneste sats; det eneste, der er forbedret ved, er forældreafhængigheden.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Fremskridtspartiet har ikke noget imod, at man nedsætter alderen for afhængighed af forældres socialindkomst fra 22 til 20 år. Det ser ud til, at undervisningsministeren er tidligt ude med sit forslag, der først skal have virkning fra den 1. august 1987. Jeg hørte, hr. Carsten Andersen var inde på lidt af det samme. Man kan jo godt undre sig lidt over, hvorfor forslaget så skal behandles her, 1½ år før det får virkning. Vi mener, at forslaget indeholder nogle forenklinger, idet der foreslås en støtte efter samme sats, og ønske om en yderligere forenkling kan fremskridtspartiet naturligvis tilslutte sig.

Dette er ikke et gratis forslag, men de penge, der gives ud, må siges at være fornuftigt brugt, og jeg noterer mig, at regeringen påtænker en mere gennemgribende ændring af Statens Uddannelsesstøtte; så må vi tage det økonomiske i det forslag op til den tid.

Fremskridtspartiet giver i denne omgang tilslutning til det lovforslag, vi behandler her i dag.

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**

Man kan vist roligt sige, at der er flertal for forslaget, i hvert fald flagskibet i forslaget, som er denne nedsættelse af forældreafhængigheden fra 22 til 20 år. Det er blevet kaldt et lapperi. Hvis det er tilfældet, er det i hvert fald den flotteste lap, jeg nogen sinde har set, en lap til 215 mill. kr., men lapper er jo også blevet noget helt andet, end det var i gamle dage. Der er små lapper og store lapper, man ser jo moderne konfektion, hvor man ligefrem placerer farvestrålende lapper som et smykke, og det må være sådan en lap, vi taler om her.

Hr. Erling Olsen gentager lidt polemisk, hvad han har sagt så tit, at det er en reform,