

[Nør Christensen]

Tidende, som ved et enkelt regnestykke påviser, at en arbejdsindtægt af den størrelse svarer til 12 arbejdstimer pr. uge med en timeløn på 55 kr. I det forestående udvalgsarbejde kunne det være interessant at få foretaget konsekvensberegninger af en forhøjelse på dette punkt.

CD er enig i det uheldige i at kombinere studier med meget stor erhvervsaktivitet, men det er nok rigtigt, at job af det nævnte omfang kan være svære at opdrive, måske ikke mindst når det drejer sig om såkaldt erhvervsrelevant arbejde for studerende i den sidste del af studietiden, ikke fordi CD tillægger begrebet erhvervsrelevans nogen særlig betydning i den forbindelse, men det er vel et faktum, at det for mange i den sidste del af studietiden er den mest vellønnede og dermed nærliggende mulighed for erhvervsarbejde.

Blandt de positive skridt i forslaget fra undervisningsministeren vil jeg godt nævne den forbedrede mulighed for at uddanne sig i udlandet med uddannelsesstøtte. Også den præcisering, der ligger i § 17 af, at statsgaranterede studielån ydes til favørrente, fortjener naturligvis at blive bemærket. En del af bemærkningerne til forslaget handler om tanker om den senere gennemgribende reform af uddannelsesstøtten med henvisning til Knud Larsen-udvalgets arbejde. Her fremhæves nogle grundlæggende principper for en reform, nemlig størst stipendieandel i første år af de videregående uddannelser, uafhængigt af forældreindtægten, en stipendiestørrelse, der kan dække de væsentligste omkostninger, og endelig at studielån først kan opnås, når stipendierne falder efter de første studieår.

En reform efter disse hovedretningslinjer, gerne suppleret med en form for lettelse i transportudgifterne mellem bopæl og uddannelsessted, vil kunne gavne både de studerende og uddannelserne.

CD ser frem til et reformforslag fra regeringen, men indtil det kan ske, er det foreslåede skridt noget positivt, som centrum-demokraterne kan tilslutte sig.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Der er behov for en gennemgribende reform af uddannelsesstøtten. Vi har netop i dag modtaget et rystende dokument fra et

ulykkeligt forældrepar i Odense. Deres søn er kommet ud i en situation med en uoverkommelig studiegæld, som han ikke har mange chancer for nogen sinde at komme ud af, og som kan risikere at ødelægge resten af hans liv. Og det er ikke en enlig svale. Mange er i fuldkommen samme situation.

Hjælper regeringens forslag så på hans situation, og forhindrer den andre i at komme ud i en lige så ulykkelig situation? Det gør det ikke. Forslaget indeholder ikke nogen løsning på de studerendes afgørende problem, at en stor del af uddannelsen finansieres gennem banklån og/eller erhvervsarbejde, gældssaneringsproblematikken er overhovedet ikke løst, og behovet for en forbedring af SUn er stort.

Socialundersøgelser gennemført på Københavns og Odense universiteter viser, at stipendierne kun dækker omkring 20 pct. af de samlede leveomkostninger, og at stadig flere må tage orlov i studieperioden for ved hjælp af fuldtidsarbejde – hvis de da kan få det – at rette op på de mest akutte økonomiske problemer. Dette har faktisk bevirket, at antallet af unge fra arbejderklassen på disse langvarige uddannelser er faldet fra omkring ¼ i midten af 1970'erne til omkring ⅓ inden for de sidste 3–4 år, hvilket vil sige, at vi igen har fået en katastrofalt skæv social rekruttering.

Regeringens forslag i første etape er ikke andet end lidt smålapperi på de meget alvorlige problemer, som de studerende står i. Lovforslaget indebærer først og fremmest en nedtrapning af den eksisterende forældreafhængighedsgrænse fra 22 år til 20 år, og det synspunkt er VS 100 pct. enig i, selv om vi selvfølgelig også gerne havde set, det var blevet til 18. Men det er da et skridt i den rigtige retning. Vi er også enige i, at alle hjemmeboende uanset alder får støtte efter den samme sats, men selvfølgelig ikke på et lavere niveau. Endelig er vi også enige i den foreslåede internationalisering af uddannelsesstøtten.

Vores uenighed og skuffelse går altså på alt det, der ikke står i lovforslaget, og vi mener, at lovforslaget i forhold til de meget stærkt opreklamerede udtalelser fra venstres sidste landsmøde om forbedring af SU er endog meget pauvert, og at det som sagt ikke vil hjælpe meget på de helt afgørende problemer.