

[Tommy Dinesen]

Det skal sammenholdes med, at folk næsten er panikagtige for øjeblikket på baggrund af, at der er forurening, på baggrund af, at indeklimaet er dårligt, på baggrund af, at man i samtlige kommuner og amtskommuner for øjeblikket diskuterer disse ting. Man diskuterer, hvor mange millioner kroner det drejer sig om. Det bliver måske endda milliarder. Det lyder da meget godt, at boligministeren i morges udtalte i Radioavisen, at nu skulle man lave en undersøgelse. Det var hr. Stavad også inde på. Det er da rigtigt, men det, det drejer sig om, er, at det er fantastisk mange penge. Hvad gør kommunerne? Spørgsmålet fra kommunerne er: får vi hjælp fra staten til det her?

Jeg synes også, det er fantastisk, når man lige har været ude i en valgkamp om EF, hvor samtlige borgerlige partier, deres ordførere og kandidater og de, der var med til møderne, fremhævede det danske miljø som noget, der lå over alt andet, både i Europa og i hele verden. Hvad ser man så? Når der kommer nogle forslag fra andre om at gøre miljøet bedre, hvad sker der så? Ja, man vil overhovedet ikke svare, man vil overhovedet ikke tage ting op, fordi det her drejer sig om en masse penge, selvfølgelig gør det det.

Regeringen har også tilsluttet sig WHO's »Sundhed frem til år 2000«, der handler om forebyggelse. Hvad gør man her? Hvis man ikke får forbedret indeklimaet ved at få asbestpladerne væk eller i hvert fald indkapslet, så får man nogle problemer på længere sigt. Alle eksperter ved med 100 pct. sikkerhed, at man kan få asbestose, og at man kan få lungehindekræft. De ting ligger der i det.

Jeg vil derfor meget stærkt appellere til indenrigsministeren om, at man prøver på i hvert fald at komme med nogle positive meldinger, for ellers kommer der senere et beslutningsforslag fra SF.

SF indstiller det forslag, der foreligger, til vedtagelse med de af mindretallet stillede ændringsforslag.

#### Lenger (VS):

Også VS kan anbefale de ændringsforslag, der foreligger. Hvis socialdemokratiets ændringsforslag bliver stemt ned, vil vi derefter stemme for SF's ændringsforslag. Det er i virkeligheden det allermindste, man kan gøre, at fritage anlægsudgifter til udskiftning af

karlitlofter og asbestlofter og andre miljøforanstaltninger for afgift. Jeg synes sagtens man kunne argumentere for, at der også skulle ydes et statstilskud ud over det.

Det, der er problemet i kommunerne nu, er, at de står i en situation, hvor de ikke ved, om de er købt eller solgt. Derfor synes jeg, det er noget af en luksusholdning, at flertallet i betænkningen siger, at man vil afvente en redegørelse, man vil afvente nærmere forhandlinger med de kommunale organisationer. De enkelte kommuner skal jo allerede i disse dage træffe beslutning om, hvad de skal gøre. De har institutioner, de har skoler, der er lukkede, og de kan ikke bare vente på, at der engang – heller ikke selv om det måske allerede er om en måned – kommer nye oplysninger frem, som måske kan få dem til at handle på en anden måde, end de ellers ville gøre på baggrund af den viden, de har i dag.

Det vil altså sige, at der er kommuner, der er sat i en vanskelig situation, som koster dem mange penge, og de er nødt til at handle så at sige i blinde. De ved ikke, hvilket økonomisk grundlag de har. De ved ikke, hvad de kan regne med som tilskud fra staten. De ved ikke, om de måske endda skal betale afgift for at få lov til at udskifte asbestlofter og andre miljøfarlige ting. Det synes jeg er en meget ubehagelig situation. Derfor betyder det, at man nu udsætter en stillingtagen – også selv om det kun drejer sig om ganske få uger – at kommunerne enten må fortsætte med nogle helt uacceptable midlertidige løsninger som dem, vi har set, hvor man f.eks. underviser skolebørn i en kirke, eller må gå i gang med nogle investeringer, hvor det måske viser sig, at hvis de havde haft den viden, de får senere, ville de have løst problemerne på en anden måde. Det synes jeg ikke man kan byde kommunerne.

Det er så, hvad det er. Det fører til, at vi anbefaler ændringsforslaget.

Jeg vil godt spørge indenrigsministeren – det er ikke sikkert, han kan svare på det, men jeg er sikker på, at hvis han kan, så vil han gøre det –: er det en konsekvens af denne fremgangsmåde over for kommunerne, at staten bare lader stå til, hvis det drejer sig om statsinstitutioner, hvor der f.eks. er asbestlofter? Man kunne godt forestille sig – når det nu er sådan, at man i realiteten vil