

*Forhandling***Stavad (S):**

Vi har til det forslag, indenrigsministeren har fremsat, og som foretager to mindre ændringer i det indgreb over for kommunerne, der blev vedtaget i december 1985, stillet ændringsforslag, som skal sikre, at de kommuner, der står over for store arbejder på grund af asbest- og karlitlofter, der giver kræftisiko, med at få forbedret arbejdsmiljøet, ikke kan blive pålagt den afgift, som regeringen sammen med det radikale venstre fik vedtaget i december måned.

Vi mener, det må være helt åbenbart for enhver, at det ville være fuldstændig urimeligt, om kommuner, der står over for nogle arbejder, der skal gennemføres, og nogle arbejder, som, hvis ikke de bliver gennemført, betyder, at de mennesker, der færdes i de bygninger, vil være udsat for kræftisiko, ikke skulle være fritaget for denne afgift. Ellers er det jo, som om regeringen accepterer en statskat på en forbedring af arbejdsmiljøet, at kommuner og amter skal betale en skat til staten for at forhindre kræftisiko.

Derfor har socialdemokratiet stillet forslag om, at arbejdsmiljøforanstaltninger skal være undtaget fra den statsafgift, uanset om det rubriceres som et anlægsarbejde eller som en driftsudgift. Vi håber meget på, at man har besindt sig. Vi mener, det er så oplagt, også fordi indenrigsministeren, som lovforslaget og loven ligger, ingen mulighed har for at dispensere.

Vi mener, det er tom snak, når boligministeren siger, at han har igangsat et udvalgsarbejde med henblik på at belyse situationen. Det synes vi er godt, og vi synes, det er godt, at vi får afklaret, hvordan de øvrige problemer skal løses, også i sammenhængen mellem den kommunale økonomi og den statslige økonomi, hvordan det skal indgå i bloktilskuddene, om der i de konjunkturreguleringer, som regeringen kalder det, der foretages mellem staten og kommunerne, kan tages hensyn til det. Det er alt sammen problemer, som skal løses, og derfor sætter vi pris på, at regeringen har igangsat det arbejde, og at regeringen har lovet, at det arbejde vil være tilendebragt i løbet af nogle ganske få dage, da man har lovet os, at vi har endelig besked inden påske.

Men uanset hvordan det arbejde måtte slutte, og uanset om man når frem til den ene aftale eller den anden aftale med kommunerne, så skal problemet løses i forhold til statsafgiften, for ingen har vel fantasi til at forestille sig, at den statsafgift skal opkræves? Eller har man? Det mener jeg må være et spørgsmål til indenrigsministeren.

Vil indenrigsministeren i dag bekræfte, at uanset hvordan regeringspartierne, uanset hvordan flertallet stemmer i dag, så har vi i det mindste opnået enighed om, at kommuner og amter ikke skal betale en strafafgift for at lave disse helt nødvendige reparationsarbejder af sundhedsmæssig karakter? Hvis vi kan få et sådant tilsagn, så må vi selvfølgelig afvente, at indenrigsministeren kommer med et nyt lovforslag.

Jeg synes, det er en forkert procedure, fordi kommuner og amter har behov for at få en klar melding, så de kan disponere, også i forhold til de budgetter, de skal aflevere til indenrigsministeren inden udgangen af april måned. Derfor synes jeg, at det eneste rigtige var at vedtage det nu. Men det næstbedste vil selvfølgelig være, at indenrigsministeren giver os klar besked.

Som sagt har socialdemokratiet foreslået, at vi fritager arbejdsmiljøforanstaltninger generelt for afgiften. Det næstbedste vil være det af SF stillede ændringsforslag, nemlig at man konkret fritager de investeringer, der foretages i forhold til udskiftning af asbest- og karlitlofter dér, hvor det er myndighedskrav. Jeg vil gerne give den melding, at hvis det socialdemokratiske ændringsforslag bliver nedstemt, så vil vi selvfølgelig stemme for det næstbedste, nemlig det forslag, SF har stillet.

Jeg håber meget, at vi får løst dette problem. Alt andet vil efter den socialdemokratiske gruppes opfattelse være uanstændigt.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg synes, det er en fantastisk situation, man står i. Nu har flere borgmestre fra venstrekommuner fortalt os i udvalget, at de har nogle industrihuse, og dem kan de ikke leje ud, og det går selvfølgelig ud over nogle arbejdspladser. Det er da meget pænt af regeringen, at den vil tage den slags ting op, således at der bliver nogle flere arbejdspladser i kommunerne.