

[Agerschou]

fremgået af dagspressen, men når man læser formuleringen i betænkningens bidraget fra det radikale venstre til nr. L 13, bliver man i tvivl. Jeg mener, at både folketinget og befolkningen må have krav på at få at vide: bliver karensdagen afskaffet pr. 1. januar 1987, eller er der tale om et røgslørnummer fra det radikale venstre?

Aase Olesen (RV):

Jeg kan sige til hr. Agerschou, at i overensstemmelse med betænkningen bliver karensdagen afskaffet 1. januar 1987, når vi ved, hvad det koster.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Jeg vil gerne stille et uddybende spørgsmål til fru Aase Olesen: vil afskaffelsen af karensdagen pr. 1. januar 1987 afhænge af, hvor meget det koster?

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Nej, afskaffelsen vil ikke afhænge af det, men vi vil gerne vide, hvordan finanslovsforslaget skal se ud, når vi afskaffer karensdagen.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Med den fortolkning, fru Aase Olesen gav lige nu, er der ingen grund for de radikale til ikke at stemme for lovforslag nr. L 13, da det så er identisk med den aftale, de radikale har lavet med regeringen. Hvis det radikale venstre stemmer imod det forslag, vi behandler nu, så stemmer det radikale venstre imod sin egen aftale.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Man kan da ikke opfatte fru Aase Olesens sidste bemærkning om, at de radikale nok skal gå ind for afskaffelse af karensdagen, men at de først vil se, hvordan finanslovsforslaget ser ud, på anden måde, end at det altså vil afhænge af finanslovsforslagets udseende. Hvis det også er misforstået, så forudsættes der overjordiske evner for at forklare,

hvorfor det radikale venstre stemmer imod karensdagens afskaffelse her og nu.

Det radikale venstre står ikke med troværdigheden i behold, når det stemmer imod nu mod et løfte om, at man senere vil afskaffe den.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

For at skære det helt ud i pap: det, der sker i dag, og det, der sker i morgen, vil sandsynligvis være, at de radikale stemmer imod deres egen aftale med regeringen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 3 og § 3 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Anden behandling af lovforslag nr. L 227:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om tilskud til kommuner og amtskommuner. (Ændring af tilskudsnedsettelse vedrørende anlægsudgifter).

(Fremsat 19/3 86. Første behandling 19/3 86. Betænkning 19/3 86).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.