

[Hans Hækkerup]

samråd, vi skal have i udvalget, vil besvare de spørgsmål, der er stillet om, hvordan denne reguleringsmekanisme virker. Jeg synes, at man skylder udvalget og folketinget en forklaring på, hvad det egentlig er for en reguleringsmekanisme, man forestiller sig.

Til sidst sagde ministeren for skatter og afgifter, at vi jo nu får et nyt system med blylet benzin. Og det synes vi i socialdemokratiet, som jeg allerede har sagt én gang, er en god idé, for der er jo også gode ting i det her; det er en god idé, at man nu får mulighed for at blande. Det, vi synes er en dårlig idé, er, at regeringen ud over den afgiftsforhøjelse, der lægges på almindelig blyholdig benzin, forhøjer afgiften for blyfri benzin med yderligere 50 øre. Jeg har meget svært ved at se, at det miljøpolitisk på nogen som helst måde kan hænge sammen.

Skrumssager Skau (V):

Når man hører den socialdemokratiske ordfører, får man en klar fornemmelse af, at socialdemokratiet godt kan acceptere de forhøjelser af energiafgifterne, der her foreslås, bare de også bliver klar over, hvad der ligger i reguleringsmekanismen. Der var ikke tale om et angreb på afgiftsforhøjelserne som sådan, men alene, at der ikke foreligger et færdigt papir med en automatisk regulering af de afgifter, som vi nu foreslår på bl.a. benzin.

Vi kan også se, at der rundt omkring i de andre nordiske og europæiske lande er tendenser til at forhøje energiafgifterne. Vi så bl.a. i Dagens Nyheter fra Sverige den 7. februar, at det socialdemokratiske medlem Bo Södersten foreslår, at man fra svensk side forhøjer energiafgifterne, således at man kunne bevare de priser, der gjaldt sidste år, og altså på den måde skaffe nogle øgede indtægter til staten, hvilket jo er noget meget væsentligt for den svenske regering; de har jo nemlig økonomiske problemer dér. Vi har også hørt, at man foreslår øgede afgifter i Norge, men dér er de ikke nået så langt, som vi er, i denne sag.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Som jeg forsøgte at forklare hr. Hans Hækkerup i mit tidligere indlæg, er der ingen egentlig forskel på de tal, som er opgivet af budgetdepartementet, og de tal, der er opgi-

vet af skatteministeriet. Både finansministeren og jeg vil være villige til at redegøre for det, når vi mødes i udvalget igen. Jeg synes ikke, det rigtig har noget formål at slynge en række tal ud i luften her, men vi er naturligvis parat til at redegøre både for hr. Hans Hækkerups problem og for problemet med hensyn til reguleringsmekanismen, men jeg vil dog gerne her lige sige, at de oplysninger om reguleringsmekanismen, der er indeholdt i betænkningen til lovforslag nr. L 214, er de fulde og eksakte oplysninger, der er aftalt.

Hvad angår spørgsmålet om den blyfri og den blyholdige benzin, er det miljømæssigt vigtige, at vi nu kan foranledige, at der bliver markedsført en blylet benzin, som bliver brugt af 60 pct. af bilisterne. Det kan man rent faktisk ikke gøre, når man har et så stort spænd i afgifterne som det, der var resultatet i december. Det lader sig ikke gøre af rent tekniske og afgiftsmæssige grunde.

Ove Jensen (FP):

Skatteministeren har åbenbart svært ved at finde ud af, hvad konsekvenserne bliver af hans lovforslag. Det er ikke mig, men skatteministeren, der manipulerer, når han fortsat forsøger at vildlede befolkningen om konsekvenserne af de lovforslag, han har fremsat.

Vi har, inden lovforslagene bliver vedtaget, en gældende dagspris på benzin og olie. Når lovforslagene er vedtaget, har vi på grund af afgiftsforhøjelserne en ny gældende dagspris. Det, jeg spurgte skatteministeren om, var, om han kunne bekræfte, at merudgiften som følge af afgiftsforhøjelserne vil blive knap 4.000 kr. om året til opvarmningen af et almindeligt parcelhus, og om han kunne bekræfte, at afgiftsforhøjelsen på benzin medfører en merudgift på knap 2.000 kr. om året for en gennemsnitsbilist, således at alene de to afgiftsforhøjelser på benzin og olie altså medfører en merudgift på knap 6.000 kr. om året for en person, der bor i et normalt parcelhus og har et normalt kørselsbehov for at komme til og fra sit arbejde. Det har ikke spor med manipulation at gøre; det er simpelt hen et spørgsmål om, hvorvidt skatteministeren kan bekræfte disse tal eller ikke.

(Kort bemærkning).

Hans Hækkerup (S):