

[Erik B. Smith]

grupper som dagpengemodtagere, bistandsmodtagere og pensionister.

Da man tog momsforhøjelsen ud, tog man en del, men kun en lille del, af disse byrder væk. Vi har i folketingets socialudvalg fået oplyst, hvor meget man bliver begrænset i sine dispositionsmuligheder ved en momsforhøjelse som foreslået af regeringen, og med husstandsindkomster på op til 135.000 kr. vil man blive begrænset med ca. 570 kr. om året, mens energifgiften giver en begrænsning i forbrugsmulighederne på 1.840 kr., 3 gange så meget. Det er derfor ikke overraskende, at socialdemokratiet har ønsket at fastholde de sociale kompensationer. Vi synes selvfølgelig ikke, at regeringens forslag var udtryk for den højeste visdom, men det var dog bedre end ingenting, det var faktisk noget overraskende for socialdemokratiet at erfare, at et flertal i folketinget bestående af regeringspartierne og de radikale ikke ønskede debatten ned i salen, og at man således i udvalget stemte imod betækningsafgivelse.

Det er overordentlig utilfredsstillende, når man tænker på, hvordan dagpengemodtagere og bistandsmodtagere, siden denne regering trådte til, hele tiden har oplevet en udhuling af den disponible indkomst, en tilbagegang i disponibel indkomst på mellem 15 og 25 pct., og nu lægger man altså yderligere afgifter på denne gruppe, som betyder knap 2.000 kr. mindre om året, og så sløjfer man enhver form for social kompensation. Vi har naturligvis mærket os fru Aase Olesens oplysning eller betegnelse i dagspressen; vi tager det som udtryk for en dårlig samvittighed over for de allersvageste grupper. Vi er i øvrigt ganske tilfredse med hr. Arne Bjerregaards melding her; det er rart, at der i alt fald er nogen, der oplever det socialt uansvarlige i disse indgreb.

Regeringspartierne og de radikales handlingemåde har jo så gjort, at vi til gengæld kan få sammensat et forslag, som omfatter dagpengemodtagerne, som omfatter forhøjelse af varmeghjælpen for pensionisterne, og som omfatter en hjælp, der rent faktisk kommer bistandsmodtagerne til gode, hvilket jo ikke engang var tilfældet med regeringsforslaget.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det er en lykkelig ting for vort samfund, at energipriserne er faldet, men det er klart,

at det i sig selv skaber nogle problemer, nemlig problemer, der går ud på, at det let kan friste til et overforbrug både på energiområdet og i det hele taget for hele samfundet.

Det er derfor, at regeringen ønsker denne påskepakke vedtaget. Den er karakteriseret ved to hovedtanker: det ene er en neutralisering af prisstigningerne, og det andet er en forbrugsbegrænsning, både specielt for så vidt angår energi og også mere generelt.

Jeg er taknemlig, fordi socialdemokratiet i dag ved hr. Hans Hækkerup har bekræftet den holdning til faldende energipriser, som de også gav udtryk for, da vi drøftede det samme problem den 6. december 1985, hvor hr. Hans Hækkerup sagde, at socialdemokratiet er tilhænger af, at der i en situation med faldende energipriser målt i danske kroner sker en forhøjelse af energifgifterne, således at tilskyndelsen til at foretage energibesparende investeringer fastholdes.

Det er et synspunkt, som jeg synes er helt rigtigt, og det er lige præcis det synspunkt, der ligger bag regeringens pakke. Ikke desto mindre er der to ting, man specielt har rettet sin kritik imod. Den ene er, at man har sagt, at de priser, der bliver resultatet af de nye afgifter, simpelthen er for høje, idet disse priser mere end neutraliserer det fald, der er sket i energipriserne. Man har også harceleret lidt over, at de priser, der har stået i besvarelsenerne til skatte- og afgiftsudvalget, og som er kommet fra forskellige ministerier, ikke alle på den sidste decimal har været nøjagtig de samme. Det sidste er der ikke noget mærkeligt i, for vi befinder os i et meget stærkt konkurrencepræget marked, hvor der er meget forskellige priser både de forskellige landsdele imellem og de forskellige selskaber imellem. Derfor kan der let komme divergenser frem.

Men er det nu så forfærdelig galt, som regeringen har skønnet med hensyn til, hvad priserne på energi skal være? Hvis vi sammenligner prisen på fyringsolien pr. marts 1985 med prisen den 22. marts 1986, altså dagen efter, at denne afgiftspakke er blevet vedtaget, er det rigtigt, at der er en forhøjelse for tusinde liter på ca. 200 kr. Hvad angår fuelolien, er der til gengæld tale om et prisfald, og hvad angår petroleum, som netop benyttes af familier, der bor i mindre lejlig-heder og under mere beskedne forhold, er