

[Lønger]

Hvad angår nedsættelsen af registreringsafgiften, vil vi vente og se, indtil forslaget kommer. Det kan være et ædelt formål at tilskynde til at bruge mere sikkerhedsudstyr, og det ville for den sags skyld også være et ædelt formål, hvis man differentierede afgiften ud fra miljøhensyn, f.eks. ud fra ønsket om katalytisk efterbrænding; det kunne også være ædle formål. Det forslag vil vi se på, når det fremkommer, men det er jo lidt besynderligt at begynde pludselig at tage særlige hensyn til sikkerhedsudstyr – måske man også vil være med til at diskutere miljø – når man samtidig begrænser forskellen i pris på blyfri og blyholdig benzin. Det er selvfølgelig et trosspørgsmål, hvorvidt folk alligevel vil købe den blyfri benzin eller de ikke vil, men der er trods alt en vis sammenhæng mellem besparelsesmuligheden og så den indsats, som man agter at gøre for at fylde tanken med blyfri benzin.

Hvad angår det radikale venstres og SFs lovforslag, så vil vi stemme for dem begge to. Om SFs forslag vil jeg specielt sige, at vi synes, det er et godt forslag. Det har ikke primært til formål at begrænse forbruget, det virker i hvert tilfælde ikke på den måde, men det er på andre måder et fornuftigt forslag, som gør, at vi vil stemme for det.

Som det er fremgået, er VS imod dette indgreb. Vi erkender de problemer, der er, men vi mener ikke, at indgrebet løser de grundlæggende problemer, de grundlæggende årsager til betalingsbalanceunderskuddet, tværtimod. Der er en række væsentlige betalingsbalanceforværende faktorer, som fortsat vil være til stede. Det hænger bl.a. sammen med det usikre omkring mulighederne for fortsat at finansiere forbrug ved hjælp af lån. Der er en række væsentlige usikkerhedsmomenter, der fortsat vil være til stede.

Vi kan selvfølgelig håbe på, at hvad regeringen ikke løser, det løses i stedet af det enestående, udefra kommende held, som regeringen har været begunstiget af hidtil, men ud over at vi tvivler på, at indgrebet vil have den effekt på betalingsbalancen, som man siger det skal have, så er det fordelingsmæssigt uacceptabelt. Det er socialt skævt.

Man kan sige, at på baggrund af den udvikling, der har fundet sted med det øgede forbrug og den øgede import, betyder dette indgreb, at man retter bager for smed, og det vil vi selvfølgelig ikke være med til. Derfor

vil vi stemme imod de enkelte elementer i indgrebet.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.45

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges.

**Kofod-Svendsen (KrF):**

Når man har fulgt med i den politiske debat i de sidste måneder, hørt og læst, hvad forskellige politikere, ikke mindst fra oppositionen, har sagt, har det jo stået tindrende klart, at det var nødvendigt med et økonomisk indgreb. Nogle har direkte dadlet regeringen for, at den ikke tidligere er kommet med et økonomisk indgreb. Jeg mener, det er en væsentlig præmis, at den ene efter den anden har sagt: det er nødvendigt med et økonomisk indgreb.

Hvorfor er det så blevet nødvendigt, kan man spørge, og på dette spørgsmål er der flere forklaringer. Jeg skal bare trække et par af årsagerne frem.

Den ene er, at siden vi for cirka et år siden vedtog helhedsløsningen her i tinget, er energipriserne faldet ganske væsentligt, hvad enten vi tager benzinen, eller vi tager olien. Sammenligner vi prisen i dag med det, den var i foråret 1985, er der sket et væsentligt fald, og det er klart, at det har skabt en øget forbrugsmulighed.

En anden årsag til, at privatforbruget har været stigende – det, som igen har været årsag til, at det har været nødvendigt med et økonomisk indgreb – er, at der er sket et øget privat forbrug grundet låntagning, og her tror jeg ikke vi har magtet pædagogisk at redegøre for, hvilke følger den skattereform får, der træder i kraft om få måneder. Nu kan det ikke længere på samme måde som tidligere betale sig at låne til forbrug. Vi ved, hvordan muligheden for fradrag af renter bliver væsentligt reduceret, idet nogle, som har haft mulighed for at få en skatterabat på op i 70erne, nu kommer ned på at få en skatterabat på kun 50 pct. Jeg tror ikke, vi har