

[Indenrigsministeren]

vurdere indholdet af problemet, omfanget af problemet, fordelingen af problemet på landets forskellige kommuner og amtskommuner på, så vi kan drøfte med de kommunale parter, hvilken løsning der vil være den rigtigste. Det undrer mig en lille smule, at man tilsyneladende ser væk fra, at også et spørgsmål af denne karakter fortjener en grundig drøftelse med de kommunale parter på et grundlag, hvor vi, skal vi sige har noget at drøfte.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Jeg vil gerne sige, at jeg beklageligvis er fundamentalt uenig med indenrigsministeren i hans vurdering af det spørgsmål, han har beskæftiget sig med i det sidste minut eller to.

En ting er givet: der er kommet udgifter, der ikke var til at forudse, og der vil komme mange flere i årets løb, som skal klares snarest muligt. Det er et krav mange, mange steder fra, at de bliver det.

En anden ting er: ministeren kan ikke på nogen måde fritage for afgiften, hverken på driftsudgifterne eller på anlægsudgifterne, medmindre det lovforslag, vi har til behandling i dette øjeblik, bliver ændret.

Den tredje ting er: der kan ikke være nogen tvivl, man behøver ikke at afvente nogen forhandling hverken med den ene eller den anden kommunale organisation eller med nogen kommune overhovedet. De er alle af den opfattelse, at man bør fritage kommunerne for strafbetaling under den ene eller den anden form på driften eller på anlæg, når der er tale om disse nødvendige arbejdsmiljøinvesteringer. Det er der ingen grund til at tvivle på.

Når indenrigsministeren siger, at om ikke andet så har vi jo L 190 at falde tilbage på, så opfatter vi det som en klar erkendelse af, at det er nødvendigt med en lovændring. Jeg kan bare ikke begribe, at man ikke vil skelne mellem problemet generelt, som indenrigsministeren beskæftiger sig med det, og så det specielle, hvorfor i alverdens riger og lande der skal betales en særavgift til staten af livsvigtige miljøinvesteringer på arbejdsmiljøområdet. Hvorfor i alverdens riger og lande skal der det?

Stavad (S):

Jeg vil godt gentage, at jeg synes, der er grund til at hilse med tilfredshed, at regeringen ser med alvor på dette problem, at regeringen har sat en handlingsplan i gang, og at der kommer et hurtigt resultat. Når indenrigsministeren på det grundlag afviser, at vi skal have klaret problemet i forhold til denne lovgivning her og nu, synes jeg, indenrigsministeren gør det på et forkert grundlag, for det, som udvalget skal se på, må jo være den kommunale udgift, og om staten skal tage et særligt hensyn til den kommunale udgift, om staten eventuelt som foreslået af den kommende formand for Kommunernes Landsforening, Thorkild Simonsen, skal bidrage, da det bl.a. er på foranledning af anbefalinger fra staten, at man har brugt disse materialer.

Jeg synes, det er helt rimeligt, at vi får dette afdækket og afklaret meget hurtigt, men det, som det drejer sig om, er, om man skal opretholde en lovgivning, som vil straffe kommunerne, hvis de rent faktisk løser de problemer af sundhedsmæssig karakter, som, hvis ikke man løser dem, kan betyde en kræftisiko.

Når ministeren så henviser til, at vi måske kan løse problemet i forbindelse med det socialdemokratiske forslag nr. L 190, ville jeg have været meget opløftet, hvis ministeren var kommet med denne henvisning noget tidligere, for jeg forudser nu visse identitetsproblemer, hvis vi skal til at stille ændringsforslag, hvorefter vi fjerner hele lovforslaget, som det er fremsat. Det tror jeg ville give visse problemer. Hvis derimod den melding, der er kommet fra indenrigsministeren, er, at indenrigsministeren har fortrudt alt det, han sagde i går i forbindelse med behandlingen af det socialdemokratiske lovforslag, så er situationen en anden, og så vil vi betragte det som noget meget positivt. Men hvis ministeren holder fast i sit samlede flertal for at afvise, som ministeren gjorde det i går, må jeg sige, at så er der ikke rigtig sammenhæng i tingene, for så kan det rent faktisk ikke lade sig gøre.

Derfor stadig væk: strafafgiften skal vi have fjernet, og de andre problemer i forhold til den kommunale økonomi skal vi have løst. Derfor er det lykkeligt, at man har sat nogle ting i gang.