

72. møde

Onsdag den 19. marts 1986 kl. 16.00

Dagsorden:

Eventuelt: Første behandling af lovforslag nr. L 227:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om tilskud til kommuner og amtskommuner. (Ændring af tilskudsnedsettelse vedrørende anlægsudgifter).

Samtykke til behandling:

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Den eneste sag på dagsordenen kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Første behandling af lovforslag nr. L 227:

Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om tilskud til kommuner og amtskommuner. (Ændring af tilskudsnedsettelse vedrørende anlægsudgifter).

(Fremsat 19/3 86).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Dette lovforslag er jo kommet på bordet meget pludseligt og meget hurtigt. Det blev bebudet i går af indenrigsministeren, at vi ville få et lovforslag, som ville fritage industrihuse, som kommunerne opfører med egnsudviklingsstøtte, fra den 20 pct.s afgift,

som alle andre anlægsinvesteringer, der ikke er indgået bindende kontrakt om inden den 4. december 1985, er pålagt.

Vi hilser selvfølgelig med tilfredshed, at de argumenter, som vi fremførte i december, og som blev afvist af regeringen, og de argumenter, som vi senere har fremført i folketingets kommunaludvalg, og som indenrigsministeren også på det tidspunkt afviste – senest i henhold til det bilag, der har nr. 76 under almindelig del i kommunaludvalget – til sidst har fået en sådan vægt, at det er lykkedes at få lavet denne lille, beskedne fritagelse. Fritagelsen er på et beløb, der svarer til 7 mill. kr., fordi der er afsat 26 mill. kr. på finansloven under industriministeriet, og dertil kommer de kommunale 20 pct.s udgifter, således at den maksimale størrelse af den manglende indtægt fra strafafgiften, som det kan betyde for staten, altså er 7 mill. kr. Men jeg vil alligevel honorere, at man har lyttet til vore argumenter, og jeg vil måske ikke mindst sige, at jeg synes, det er positivt, at det radikale venstre, som jeg har haft mange samtaler med i denne sammenhæng, har gjort et stykke arbejde, for så vidt jeg har erfaret, er dette her ikke først og fremmest regeringens for tjeneste, men når der skulle ske noget positivt, har det også her måttet være det radikale venstre sammen med socialdemokratiet, der fik det igennem. Det er en lille bitte ting, der er sket, men vi glæder os over den.

Anden del af dette forslag går ud på, at indbetalingerne udskydes fra den 1. april og frem til den 1. maj. Ministeren begrundede udskydelsen med, at den er nødvendig af hensyn til de kommunale opgørelser, skønt der er tale om en meget beskedne ændring.

Jeg tror, det er en forkert begrundelse, indenrigsministeren her giver. Jeg tror, begrundelsen først og fremmest er, at man har smølet med den dispensationsadgang, som ministeren fik i forbindelse med energifgifterne; man har ikke meldt ud til kommunerne, om de kunne få en dispensation eller ikke, således at kommunerne ikke har haft nogen fysisk mulighed for at leve op til den lov, som er gældende i øjeblikket. Jeg synes, det er for dårligt; jeg synes, det er meget ringe arbejdsvilkår at give kommunerne, og jeg undrer mig ikke mindst, når jeg tænker tilbage på den tale, som indenrigsministeren holdt her i går i forbindelse med det socialdemokratiske forslag, og hvor indenrigsministeren virkelig