

[Ole Vagn Christensen]

Vi har forstået på debatten, at det, når vi taler om Arbejdsmarkedets Feriefond, drejer sig om en selvejende institution, som er uden offentlige midler, og derfor har jeg meget svært ved at se, at denne situation skulle medføre, at man så kunne bruge rigsrevisionens bestemmelser, som de ser ud i øjeblikket. Hvis vi skal gøre det op kort, drejer det sig om en selvejende institution, som yder nogle lån til nogle foreninger, og jeg har sagt for mit vedkommende, at vi vil have undersøgt den situation med alt det, der overhovedet foregår inden for det, vi har med at gøre.

Og så gav hr. Bernhard Baunsgaard mig et svar, der indeholdt en større lektie om de handicappede, og han talte om, at debatten blev trukket ned. Jeg synes nok, hr. Bernhard Baunsgaard trak debatten ned på et niveau, hvor jeg i hvert fald ikke vil gå ind i nogen argumentation, men jeg vil bare slå fast, at vi endnu ikke har hørt ét eneste eksempel på, at en lønmodtagerfamilie, som har et handicapet familiemedlem, er blevet afvist fra Dansk Folkeferies byer. Hvis der ikke kommer et sådant eksempel, synes jeg, at der er tale om en kritik, hr. Bernhard Baunsgaard selv har været med til at bringe til torvs og ikke været med til at imødegå.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Vi kender adskillige tilfælde af, at handicappfamilier er blevet afvist; det var sådan, den socialdemokratiske ordfører formulerede det til sidst. Men jeg forstår, at det, man gerne vil have frem, er, om der findes lønmodtagerfamilier, der er blevet afvist. Ja, jeg mener, at Dansk Folkeferie har meddelt, at lønmodtagerfamilier, der har handicappede børn, og som kun kan holde ferie på et bestemt tidspunkt, ikke i den fordeling får en fortrinsstilling eller i hvert fald ikke tidligere har haft det.

Men det er jo ikke mig, der har ønsket at tale om den institution. Det, der interesserer mig, er, at der her er tale om offentlige midler, idet vi siger, at disse renter tilhører gruppen og ikke kan specificeres ud, fordi administrationen ville blive meget kostbar, især før vi fik de nye maskiner, og så har vi vedtaget, at pengene skal gives til feriefonden, der skal bruge dem til at billiggøre ferierne.

Det er derfor, vi må have kontrol med, hvad der sker.

Naturligvis ville det være meget rart at vide, hvad der er sket i fortiden, men det er først og fremmest fremtiden, der interesserer mig, for som årene er gået, siden man begyndte at modtage disse rente- og afdragsfrie lån, er de naturligvis blevet akkumuleret, og derfor bliver der tale om større og større beløb. Vi har grebet ind over for den enkelte lønmodtager, og han må så have sikkerhed for, at vi også sørger for, at disse penge, som egentlig tilhører ham, bliver brugt rigtigt.

**Formanden:**

Så er det sidste runde af de korte bemærkninger. Først hr. Svend Auken.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg tror, arbejdsministeren skal være den sidste til at bebrejde folk, at de kommer for sent til møder i salen. Jeg havde lejlighed til at følge debatten fra mit kontor og kom herved, da jeg syntes, den var ved at køre af sporet, med al ære og respekt for forslagsstillerens ordfører.

Det, der gør, at jeg tager ordet her i anden omgang, er det lidt overraskende svar, som var en gentagelse af arbejdsministerens første indlæg, om baggrunden for regeringens overraskende beslutning om at tilslutte sig hr. Bernhard Baunsgaards forslag, nemlig at det var et helt naturligt princip, at Dansk Folkeferie blev underkastet statsrevision og rigsrevision.

Jeg vil bare give den meddelelse, at socialdemokratiet under udvalgsarbejdet agter at få undersøgt, om der er ét eneste parallelt tilfælde til Dansk Folkeferie på dette område, og i det hele taget få meget nøje klarlagt, hvad man gør over for en lang række foreninger og fonde osv., f.eks. Husmændenes Indkøbsforening, der modtager offentlige tilskud. Det er en ny oplysning for mig, at de alle skulle være undergivet statsrevisionen og rigsrevisionen osv., som arbejdsministeren siger, men det vil vi i hvert fald sørge for at få dokumenteret under udvalgsarbejdet, og så vil vi fastholde ministeren på hans udtalelse her.

(Kort bemærkning).